

**ע"פ 24725/02/21 - המשרד הנקו נקיון ואחזקה (1987) בע"מ נגד
מדינת ישראל**

בית הדין הארץ לעבודה

ע"פ 24725-02-21

ניתן ביום 13 אוקטובר 2021

המערערת

המשרד הנקו נקיון ואחזקה (1987) בע"מ

המשיבה

מדינת ישראל

בפני: סגן הנשיא אילן איתח, השופטת סיגל דיזוב-מווטולה, השופט אילן סופר

בשם המערערת - עו"ד דוד בכור

בשם המשיבה - עו"ד ענבר סהראי

פסק דין

1. לפניה ערכו על פסק דין של בית הדין האזרוי תל אביב (השופט שרה מאיר; הע"ז 18-03-64901). בהכרעת הדין קבע בית הדין כי המערערת העסיקה עובד זר (שהוא מבקש מקלט, היינו "مصطفנן" בהתאם להוראות הדין) בעבודות ניקיון אצל אחד מלוקוחותיה במשך שלוש שנים וארבעה חודשים בלבד שלא הייתה לעובד בתקופה זו אשורת שהוא כדין. לפיכך הרשיית המערערת בעבירה שלא היתר כדין, לפי סעיפים 2(א)-(2) לחוק עובדים זרים, התשנ"א-1991 (להלן - **החוק**) וסעיף 1 י"ג לחוק זה. בגור דין הטיל בית הדין האזרוי על המערערת קנס של 51,000 ש"ח. בנוסף, בית הדין חייב את המערערת לחתום על התcheinות שלא לעבור שוב את העבירות בהן הורשעה, במשך שלוש שנים, ואם תעבור את העבירה כאמור תשלם את הקנס המקורי הקבוע בחוק.

2. בפתח דברינו נציג כי מצאנו לזכות המערערת, ولو מחמת הספק, בכל הקשור לביצוע העבירה שייחסה לה ברגע לתקופה שעד ליום 15.4.2015. כתוצאה לכך הרשות המערערת נותרת על כנה ביחס לתקופה שמיום 16.4.2015 עד למועד הביקורת - 20.7.2015.

3. מבחינה עובדתית לא היה חולק כי לאור כל התקופה שמצוינה בכתב האישום לא היה לעובד הזר ששמו פורט בכתב האישום ומספר דרכונו 08c036201 (להלן: **העובד**) היתר שהייה בהתאם לסעיף 2(א)(5) לחוק הכנסה לישראל, תש"ב-1952 (להלן - **היתר שהייה וחוק הכנסה**, לפי העניין) - שאמנם אינם היתר לעובד אלא רישון זמני לישיבת ביקור ארדי בו, ככל שהוא בתוקף, בהתאם למידיניות שנקבעה ביחס לבקשתו מקלט,

על מנת שלא יאכף איסור העסקה (לפирוט המצב המשפטית וההוראות החוקיות ראו בע"פ (ארצى) 15-09-9853 לון אריזות השרון בע"מ - מדינת ישראל (10.5.20)). עם זאת מתקבל על המשיבה שככל שהעובד הציג בפועל למעסיקו יותר שהיה שנחזה כתקין, גם אם התברר בדיון כי הוא מזוייף, נשפט היסוד הנפשי מיסודות העבירה. בהינתן כך, המחלוקת בתיק היא האם העובד הציג מעת לעת (היתרי שהיא טענים חידוש כל שלושה חודשים) בפני המערערת היהיה שנחזה להיות בתוקף.

4. בית הדין האזרחי קיבל את המסמכ שסומן על ידי החוקרים כמ/2 ועל ידי בית הדין כנ/2 והסכים להתייחס אליו כהיתר שהוא שהעובד הציג למערערת ונחזה להיות יותר כדין מכוח סעיף 2(א)(5) לחוק הכנסה. אלא שבית הדין קבע שכוכו של נ/2 לחלו על שלושת החודשים לגבייהם חל עליהם בלבד, היינו על התקופה שמסתיימת ביום 15.4.2015 והתחילה ביום 15.1.2015. בהתאם קבע, כי "משאן בידי הנשפט איזה שהוא ראייה התר-ראשון בחודשים ובשנים עד ל"/2, הרו שהוכחה אשמה ביחס לכל התקופה (כאשר מטעמים שלא הובילו, בית הדין אף לא הוציא מגדיר התקופה את שלושת החודשים הקונקרטיים עליהם חל היתר). בהקשר זה בית הדין האזרחי לא נתן משקל לגרסת המערערת שעלתה החל מחיקرتה הראשונית של הנזגה מטעמה (אשר העידה מטעם המאשימה) גב' טוביה ונטורו מיום 23.8.2015, ממנה עולה כי המערערת שומרת אך את האשירה הראשונה שהזגה לה בעת קבלת העובד הזר לעובדה ואת האשירה האחורה, ולא כל אשירה ואשרה המוצגת לה مدى שלושה חודשים, אך שעם קבלת האשירה החדשה מוצאת האשירה הישנה מפני החדש. בית הדין האזרחי לא קבע שגרסה זו אינה מהימנה וגם לא התייחס לכך שלא נסתרה. יתר על כן, בית הדין השתמש בגרסה זו על מנת לדחות את נ/3 כפי שיפורט בהמשך. בנסיבות אלה אנו סבורים שלא נסתרה גרסת המערערת לפיה הוציאו לה היתרי שהיא הנחזה כתקינים ביחס לכל התקופה בה הועסק על ידה העובד עד לתום התקופה המצוינת במוצג נ/2 - 15.4.2015, ולכל הפחות קמ ספק סביר ביחס לכך.

5. אשר לתקופה המאוחרת, דהיינו מיום 16.4.2015 ואילך - לטענת המערערת במהלך חקירתה הנגדית של העדה מטעם המאשימה גב' ונטורו, היא הגישה את נ/3, מסמך הנחזה להיות יותר שהוא מכוח סעיף 2(א)(5) לחוק הכנסה שהעובד מסר לה בזמן אמת, ומתייחס גם לתקופת הביקורת. עם זאת בית הדין האזרחי לא קיבל גרסה זו של המערערת, כאשר הוא תוהה כיצד מסמך זה הוציא לראשונה במהלך הבדיקה ביוני 2020, מבלי שהובא הגורם אשר יסביר את עיתוי ודרך מציאת המסמן. יתר על כן, ככל שמסמך זה היה בזמן אמת בידי המערערת, כי אז בהתאם לשיטת העבודה אותה הציגה, המסמן שהוא צריך להיות בידי היה נ/2. כאמור נוסף כי בחקירה גב' ונטורו מיום 23.8.2015 עלתה הטענה כי היתר שהוא מסיים שהציג העובד הוציא בהתייחס למספר דרכון שאינו תואם את המספר דרכונו של העובד ועל כן ביקשה כי יבדקו זאת. עיון בנ/3 כמו גם בתשובה גב' ונטורו לגבי מספר הרישוי הראשון (עמוד 1 שורה 11 למ/1) מעלה כי מצוין בהם מספר דרכון זהה (10362c08) - נתון התומך אף הוא בא-מיימנות הגרסה החדשה. בהתאם לכך, מאחר שעסוקין בקביעה עובדתית של בית הדין האזרחי המבוססת על התרשומות הבלט-אמצעית מהעדויות והראיות, ממשאן זו דרך של ערכאת הערעור להתערב בקביעות כגון אלו, לא מצאנו מקום להתערב בקביעה זו.

6. לאור האמור גם אם נקבל כי למערערת מנגנון ושיטת עבודה שהבא להבטיח כי לא יועסקו עובדים זרים ללא רשותו הרי שבכל הנוגע לתקופה שמתחלת לעבודת העובד ועד למועד הביקורת התקיים היסוד העבודתי, אך היסוד הנפשי התקיים אך ורק ביחס לתקופה שמיום 16.4.2015 ועד מועד הביקורת. בתקופה זו (בלבד) למערערת הייתה מודעות לכך שאין לעבוד היתר שהוא, ولو צזה הנחזה כתקין, וזאת מעצם כך שלא הציג לה היתר שהוא כלשהו לגבי תקופה זו.

7. לא מצאנו מקום לקבל את טענות המערערת ביחס להגנה מן הצד - אכיפה ברנית, הן מהטעם שטענה

זו לא נטענה בבית הדין האזרחי גם לגופו של עניין. על פי מדיניות התביעה אכיפת הוראות החוק בונגע להפרות הקשורות להעסקת מבקשי מקלט לא תיעשה עת בידי העובד הזר הימר שהיה שהוא רשאי זמני לשיבת ביקור לפי סעיף 2(א)(5) לחוק הכנסה, אך רק כל עוד היתר השהייה האמור בתוקף.

8. לאור התוצאה אליה הגיעו, תקופת ביצוע העבירה התקצרה משמעותית משלוש שנים וארבעה חודשים לשישה חודשים בלבד, באופן המצדיק את גזירת הדין מחדש בהתאם לעובדות חדשות שנקבעו. במקרה אלו אנו סבורים כי יש להחזיר את הדין לבית הדין האזרחי על מנת לדון מחדש בטיעונים לעונש ובכלל זה בבקשת המערערת לביטול הרשעה. במקרים הספציפיות של תיק זה, שוכנענו כי יש הצדקה לבחון את האפשרות של ביטול הרשעה (שהתבקשה על ידי המערערת) לאחר קבלת תסקير של שירות המבחן. משכך, בית הדין האזרחי יורה על קבלת תסקיר, ולאחר מכן הצדדים יהיו רשאים לחודד טענותיהם וראיותיהם ובית הדין יחוליט כחוכמתו כשל האפשרויות פתוחות לפניו.

9. **סוף דבר** - הערוור מתකבל בחלקו. הרשעה נותרת על כנה אך תקופת ביצוע העבירה קוצרה משמעותית בהתאם לאמור בפסק דיןנו לעיל, התקיק מוחזר לבית הדין האזרחי על מנת שייפעל בהתאם לאמור בסעיף 8. נוכח פרישתה של השופטת מאירי, התקיק יועבר לנשיאות בית הדין בתל אביב לצורך מינוי גורם שיפוטי חלופי.

על פסק הדין ניתן לערעור לבית המשפט העליון לאחר קבלת רשותו לכך. בקשה רשות ערעור יש להגיש לבית המשפט העליון תוך 45 ימים ממועד קבלת פסק הדין.

ניתן היום, ז' חשוון תשפ"ב (13 אוקטובר 2021), בהעדר הצדדים ושלח אליהם.

סיגל דיזידור-מווטולה,
שופטת
אלון סופר,

אלון איתח,
סגן נשיאה, אב"ד