



ע"פ 1841/17 - פלוני נ' מדינת ישראל

ע"פ 1841/17 - פלוני נ' מדינת ישראל עליון

ע"פ 1841/17

פלוני

נגד

מדינת ישראל

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

[08.01.2018]

כבוד השופט י' עמית

כבוד השופטת ע' ברון

כבוד השופט ד' מינץ

ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בת"פ 5653-09-15 שניתן ביום 26.1.2017 על ידי כבוד

השופטת ד' מרסק-מרום

בשם המערער:

עו"ד אלעד גויגולד

בשם המשיבה:

עו"ד אפרת גולדשטיין

בשם שירות המבחן לנוער:

גב' טלי סמואל

תאריך הישיבה:

כ"א בטבת התשע"ח

פסק-דין

1. המערער שבפנינו הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות של שוד בחבורה וקשירת קשר, לפי סעיפים 402(ב)

ו-499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

על פי עובדות כתב האישום שבגין הורשע המערער, הוא ושניים אחרים שדדו מהמתלון טלפון סלולרי בצוותא חדא

ותוך אלימות שהפעיל הבגיר בחבורה על המתלון.

בגין כך השית בית המשפט על המערער, בין היתר, מאסר של 6 חודשים בעבירות שירות.

על הכרעת הדין וגזר הדין נסב הערעור שבפנינו.



2. המערער טען בתמצית, כי לא הוכח שהוא קשר קשר בתכנון מוקדם עם השניים האחרים; כי לא ברור מה חלקו במעשה, אם בכלל; כי השוטר שתפס את הטלפון הסלולרי כאשר הגיע לביתו של המערער (לאחר שהטלפון ביצבץ מתחת לכרית עליה ישן המערער) ביצע חיפוש שלא כדין; וכי הופרה חובת ההיוועצות בחקירתו במשטרה.
3. נאמר בקצרה, כי לא מצאנו ממש בערעור ככל שהוא נסב על הכרעת הדין. כפי שציין בית משפט קמא בפסק דינו, המערער שיקר בעדותו במשטרה והוסיף ושיקר באופן בוטה ולא מתוחכם בעדותו בבית המשפט. מארג הראיות שהונח בפני בית משפט קמא, לרבות הסרטונים, מעיד על כך שהשותפות בשוד לא היתה ספונטנית אלא תוך תכנון מראש.
- גם בטענות האחרות שהועלו על ידי המערער לא מצאנו ממש. כך, קשה להלום כי ניתן לייחס לשוטר - שחזה במו עיניו במכשיר הסלולרי מבצבץ מתחת לכרית - חיפוש שלא כדין.
5. אשר לגזר הדין - אכן, הרשעתו של השותף הקטין של המערער בוטלה בפסק דינו של בית משפט זה (ע"פ 9813/16). ברם, להבדיל משותפו, שהיתה לו זו הסתבכותו הראשונה בפלילים ונטל אחריות והודה בבית המשפט, הרי שהמערער שבפנינו כבר הסתבך בעבר בפלילים קודם לאירוע מושא כתב האישום (ואף הורשע בגין כך לאחר שניתן פסק הדין מושא דיוגנו). המערער, שלא כשותפו, לא נטל אחריות והמשיך להכחיש מעורבותו, ניהל המשפט עד תום וכך עשה גם בפנינו. לאור זאת, איננו סבורים כי יש מקום לביטול ההרשעה במקרה דנן.
6. העונש שהוטל על המערער אינו חמור כלל וכלל, והוא אף מתון בהינתן נסיבות האירוע ועברו של המערער, עם זאת, לא ניתן להתעלם מכך שביני לביני עלה המערער על מסלול השיקום, סיים מסלול ארוך של כשנתיים בפנימיה, רכש מקצוע ומתמיד בעבודתו הנוכחית.
- לכן, מצאנו לעודד את המערער בדרך בה הוא הולך, וחלף עבודות השירות אנו מורים כי יעמוד בפיקוח צו מבחן של שנה על מנת להמשיך בתוכנית "מעטפת" בה הוא משולב כיום.
- בנוסף, יבצע המערער של"צ בהיקף של כ-200 שעות בהתאם לתוכנית שתוכן על ידי שירות המבחן לנוער ותוגש לעיונו תוך 45 יום.
- יתר הוראות גזר הדין ישארו בעינם.
- ניתן היום, כ"א בטבת התשע"ח (8.1.2018).