



ע"פ 1603/18 - הסניגוריה הציבורית נ' בית משפט המחוזי בתל אביב - המחלקה

ע"פ 1603/18 - הסניגוריה הציבורית נ' בית משפט המחוזי בתל אביב - המחלקה ואח'עליון
ע"פ 1603/18

הסניגוריה הציבורית

נגד

1. בית משפט המחוזי בתל אביב - המחלקה

הכלכלית

2. אמיר ברמלי

3. עו"ד אייל רוזובסקי

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

[29.03.2018]

כבוד השופט י' עמית

כבוד השופט א' שהם

כבוד השופט י' אלרון

ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי תל אביב-יפו (כב' השופט ח' כבוב) בתפ"ח 52446-06-16 מיום 11.2.2018

בשם המערערת:

עו"ד אלקנה לייסט; עו"ד תרצה קיש

בשם המשיב 1:

עו"ד חנה קורין; עו"ד יוני לבני

בשם המשיב 2:

עו"ד אייל רוזובסקי; עו"ד סיון רמות; עו"ד

ליאור רייכהרט

בשם המשיב 3:

עו"ד ד"ר ישראל לשם; עו"ד אייל רוזובסקי; עו"ד סיון רמות; עו"ד ליאור רייכהרט

תאריך הישיבה:

י"ג בניסן התשע"ח

פסק-דין

1. בפתח הדיון בפנינו, הודיעה הסניגוריה הציבורית כי אך אתמול נתקבלה תשובה חיובית משני סניגורים אשר נכונים

לקבל על עצמם את הטיפול בתיק החל מחודש אוקטובר שנה זו.



מאז הוגש הערעור שבפנינו, חלף פרק זמן נוסף, ועל כך יש להצר (טוב הייתה עושה הסניגוריה הציבורית אילו הגישה בד בבד עם הערעור בקשה נפרדת להחשת הדיון). מכל מקום, במצב שנוצר, אין מנוס מאיזון אינטרסים בין כל הצדדים הנוגעים בדבר, תוך שכל צד תורם את חלקו ומתגמש כמידת האפשר.

2. בית משפט קמא תרם את חלקו ואת חלקה של מערכת המשפט, בכך שביטל את כל הדיונים שנקבעו לחודש אפריל.

הסניגוריה הציבורית תורמת את חלקה בכך שהיא נוטלת על עצמה את הייצוג בתיק רחב היקף זה בהתראת זמן קצרה יחסית.

בנסיבות אלה, אנו סבורים כי גם המשיב 3, בא כוחו הנוכחי של הנאשם, צריך לתרום את חלקו בכך שימשיך לייצג אותו, כמיטב הבנתו ויכולתו, גם במהלך הדיונים שנקבעו לחודשים מאי-יוני. נוכח דרישתו של המשיב 3 לחקור מאות עדים, בית המשפט יצא מגדרו ושריין ביומנו תאריכי הוכחות רבים בחודשים מאי-יוני. קשה להלום כי גם תאריכים אלה ירדו לטמיון, לאחר שכבר בוטלו בעבר תאריכים שנקבעו לשמיעת הראיות בתיק.

מובן כי עו"ד רוזובסקי, או מי ממשרדו, רשאים לפנות לבית משפט קמא בבקשה לבטל חלקית או "לרווח" את המועדים שנקבעו, ובית משפט קמא יפעל כחוכמתו ובהתאם ליומנו.

3. בשולי הדברים נציין כי בשל דחיפות העניין, לא מצאנו להידרש לשלל הסוגיות המשפטיות שהעלו הצדדים בפנינו בסוגית הייצוג. נסתפק אך באמירה כי אנו דוחים טענת המשיבים 2-3 ולפיה לסניגוריה הציבורית, עליה הוטלה המטלה בסופו של יום, אין זכות ערעור בהליך דכאן.

ניתן היום, י"ג בניסן התשע"ח (29.3.2018).