



עפ"ת 61188/12/14 - יצחק זכר נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים
עפ"ת 61188-12-14 זכר נ' מדינת ישראל
ת.ז. 2571-08-14
032244196
08 ינואר 2015

בפני כב' השופט רענן בן-יוסף
המערער
נגד
המשיבה
יצחק זכר
מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ המערער - עו"ד תהילה בינו

ב"כ המשיבה - עו"ד אסף שביט

המערער הופיע

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

נגד המערער הוגש כתב אישום חמור למדי, על-פיו, בנהגו משאית עם מנוף או רגלית נשלפת המחוברת אליו ביום 04.05.14, פגע במכונית חונה שזו בטור פגעה בעוד שלוש מכוניות. באחת המכוניות, שכולן ניזוקו, הייתה נוסעת שלמרבית המזל לא נפגעה.

בשל מעשים אלה הואשם המערער בנהיגה בקלות ראש, שימוש ברכב לא תקין וכן באי-החלפת דסקה יומית - עבירות, בין היתר, לפי סעיפים 62(2) ו-38 לפקודת התעבורה - עבירות המחייבות פסילת מינימום של שלושה חודשים.

המערער לא התייצב לדיון בעניינו למרות שבפני בית המשפט הוצג אישור מסירה כי זומן כדין. נרשם באישור המסירה כי ההזמנה נמסרה "לידי הנמען הרשום".

משלא התייצב המערער לדיון, הרשיע אותו בית משפט קמא ביום 06.10.14 בהיעדרו וגזר את דינו לקנס בסך 3,000 ₪, פסילה מותנית ופסילה בפועל למשך שנה שלמה.



המערער הפקיד את רישיונו ביום 01.12.14 ופנה לבית משפט קמא בבקשה לבטל את פסק הדין ולעכב את ביצועו, אך בית משפט קמא דחה את בקשתו משקבע שהמערער הוזמן כדין ובתיק בית המשפט אישור מסירה שחזר בציון "לא נדרש".

עובדתית, כמובן, טעה בית משפט קמא באשר למה שנרשם על אישור המסירה כי אישור המסירה חזר ככזה שנמסר למערער במו ידיו וכנראה הוצג בבית משפט קמא אישור מסירה שונה מאשר המופיע ב"נט המשפט", עובדה זו כשלעצמה מצדיקה קבלת הערעור משום שבית משפט קמא כנראה הוטעה שלא בכוונה בנקודה זו, אבל אפילו אישור המסירה הנכון הוא זה שנמצא במערכת ה"נט", על פניו נראה שהחתימה עליו של הדבר בשם מקבל הדואר דומות מדי כדי לשכנע שהמערער הוא זה שחתם על אישור המסירה, ובבדיקה לא מקצועית שעשיתי אני בהשוואה לחתימה המופיעה על ההודעה על גזר הדין - על החתימה מופיע על יפוי הכח ועל התצהיר שהגיש המערער יחד עם בקשתו לבטל את פסק הדין, קיים חשש של ממש שהמערער אכן לא הוזמן לדיון בעניינו.

עובדה זו כשלעצמה מצדיקה קבלת הערעור וביטול פסק דינו של בית משפט קמא. לומר, שאף בנסיבות, שלא נגרמה שום פגיעה פיזית לאדם, להבדיל מפגיעה ברכוש, אפשר שאף עונש של שנה פסילה בפועל, בנסיבות, הוא במידת מה מעבר לנדרש.

הנני מקבל את הערעור, פסק דינו של בית משפט קמא מבוטל והתיק יחזור לניהולו מראשיתו.

משבוטל פסק הדין כמובן שהמערער זכאי לקבל את רישיונו בחזרה.

**ניתן והודע היום, י"ז טבת התשע"ה,
08/01/2015, במעמד הנוכחים.
רענן בן-יוסף, שופט**

הוקלד על ידי נופר דויד