



עפ"ת 59979/08/22 - עומרי סילס נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ת 59979-08-22 סילס נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: 50123430634

בפני	כבוד השופט עמית יורם צלקובניק
מעורר	עומרי סילס
נגד	מדינת ישראל
משיבה	ע"י ב"כ עוה"ד ע' גיל

פסק דין

ערעור על הכרעת דינו של המערער בבית המשפט לתעבורה במחוז מרכז (כב' השופט מ' כהן) בתיק 8668-02-22 מיום 6.7.22 בגדרה הורשע המערער בעבירה לפי תקנה 306 לתקנות התעבורה תשכ"א-1961, בכך שביום 2.9.21 בכפר סבא, נהג ברכב שנבדק על ידי שוטר שהוא בוחן תנועה, ונמצא כי אינו תקין, ונמסרה לגביו הודעת איסור שימוש, לפי תקנה 308(א) לתקנות התעבורה.

המערער טען כי הדוח הוגש בשל כך ש"עיצבן" את השוטרים, וכי הוגשו נגדו שני דוחות עבירה נוספים באותו מעמד, מהם זוכה בפני מותב אחר בבית המשפט לתעבורה (כב' השופטת ש' שפר) בתתע 8012-02-22 (להלן - **התיק האחר**).

לא הייתה מחלוקת כי למערער נרשם תחילה דוח בשל שימוש בטלפון נייד בעת נהיגה, על ידי שוטר בשם אילן אבו חלא. המערער סרב להזדהות בפני השוטר, ולמקום נקרא סגן מפקד יחידת התנועה, פקד צור רוקח, בוחן תנועה בהכשרתו, וצוין כי המערער עצמו ביקש שיגיע למקום שוטר בכיר.

פקד רוקח מסר בעדותו כי בדק את רכבו של המערער ומצא בו ליקויים שונים שתועדו בדוח העבירה ובהודעת איסור שימוש ברכב (ת/1-2); כדלקמן:

1. פנס אחורי ימין מנופץ חסרה חתיכת פלסטיק מהפנס.
2. צד ימין אחורי, הרכב עבד תאונה, יש נזק לפח, כנף ימין אחורית לוחץ על צמיג ימני אחורי.
3. כנף קדמית הרכב עבר תאונה יש נזק לכנף שמאלית.
4. צמיד אחורי ימין יבש מאוד וסדוק מאוד.
5. בדיקה כללית נדרשת לאחר התאונה.



עוד צוין בדוח כי המערער קיבל היתר לנהוג ברכב למוסך ב"נהיגה איטית" ולאחר החלפת הצמיג ה"יבש והסדוק".

אציין בנוסף, כי המאשימה בבית משפט קמא ביקשה לדחות את הדיון לצורך זימונו לעדות של השוטר אבו חלא, אולם המערער התנגד לכך, ובית המשפט דחה את הבקשה.

המערער טען מנגד, כי הרכב היה תקין, וכי הדוח נרשם כאמור, בשל התנכלות, נוכח סירובו להזדהות, ופקד רוקח ציין בפניו כי גרם לבזבז זמן, או אמירה בעלת משמעות דומה, והוסיף כי המערער היה יכול לצאת פטור בדוח אחד של שימוש בטלפון, אלמלא נדרש להגיע למקום ובדק את הרכב; עוד עלה כי הדוח הנוסף נרשם לאחר בדיקת הרכב, כאשר לדברי השוטר, התפרץ המערער לכביש ועצר את התנועה.

בית משפט שנדרש לשמיעת עדותו של השוטר רוקח וצפה בסרטון מצלמת גוף של השוטר, קבע בהכרעת דינו כי השתכנע כי העד בדק ומצא את הליקויים שפורטו בהודעת איסור שימוש, וכי התרשם כי הבדיקה **"היתה אמינה ומקצועית, יתרה מכך בסרטון ניתן לראות את הפגיעות ברכב באזור הצמיג אחורי ימני וגם קדימה"**. מעבר לאמור, מצא בית משפט קמא חיזוק לכך שהרכב לא היה במצב תקין, גם בדברי המערער עצמו שהעיד כי הרכב עבר תאונה, וכי בשל סוג הפגיעה ומחירו הנמוך של הרכב, העבירו לידי חברת הביטוח, כדי שתקבע אם מדובר ב"אובדן גמור".

נוכח קביעות בית משפט קמא בדבר התרשמותו החיובית מעדות השוטר ומאמינותו המקצועית, ומשמדובר בממצאי בדיקת הרכב שבית משפט קמא מצא להם בסיס ראיתי ממשי, באופן המנותק מדין ודברים שקדם לבדיקה, הרי שלא מצאתי מקום לקבל טענת המערער כי אין לסמוך על ממצאי הבדיקה בשל חשש להתנכלות, או להתערב בקביעה בדבר אי תקינות הרכב כפי שיוחס למערער. אציין כי צפיתי בסרטון מצלמת הגוף מעת האירוע, ועולה ממנו כי העד מצביע בפני המערער על הליקויים ברכב, באופן המהווה תמיכה לעדות השוטר, ולא הובאה כל ראיה נגדית על ידי המערער בעניין זה. אכן, ככלל, שוטר נדרש להימנע מהשמעת הערות העלולות להתפרש שלא כהלכה בעת מילוי תפקידו, ואולם מהסרטון ניתן לראות את התנהגותו המתריסה של המערער כלפי השוטרים, וכאמור אף סירב להזדהות באופן עיקש בפני השוטר אבו חלא.

פסק הדין שניתן בתיק האחר, אין בו כדי לסייע למערער בסוגיה שבפניי. בפסק הדין נקבע כי יש מקום לזיכוי המערער נוכח אי בהירות עובדתית בסוגיות הקשורות בשימוש בטלפון הנייד וההפרעה לתנועת כלי הרכב בכביש שיוחסה למערער, ואולם לא הוטל דופי במהימנות עדותו של השוטר אבו חלא שהעיד בתיק האחר, ומנגד, נמתחה ביקורת על התנהגות המערער ביחס לשוטר, ואף צוין כי עדותו אינה משכנעת. פקד רוקח לא מסר עדות בתיק האחר, וממילא לא נדרשה גם התייחסות בפסק הדין לסוגיית הליקויים ברכב, באופן העשוי להיות מנוגד לקביעות העובדתיות בתיק דנא.

נוכח האמור, נדחה הערעור.

מזכירות בית המשפט תעביר פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, י' חשוון תשפ"ג, 04 נובמבר 2022, בהעדר הצדדים.

