

## עפ"ת 56278/08/18 - תחריר ابو סנינה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים שבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ת 18-08-56278 ابو סנינה נ' מדינת ישראל  
תיק חיזוני: מס' תיק חיזוני

בפני כבוד השופטת חייה זנדברג  
תחריר ابو סנינה  
מערערת  
נגד  
מדינת ישראל  
משיבה  
**פסק דין**

ערעור על פסק-דין של בית-משפט השלום לቴבורה בירושלים (כב' סגן נשיא יהושע צימרמן) בפ"ל 16-08-7570 מיום 11.7.2018.

### **פסק-דין בפ"ל 16-08-7570**

1. המערערת הורשעה על-פי הודהה בעבירות של נהיגה בזמן פסילה, עבירה לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה [נוסח חדש]; נהיגה ברכב ללא ביטוח, עבירה לפי סעיף 2(א) לפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], התש"ל-1970; ותיקף רישון הנהיגה פקע ועברו למללה מ-6 חודשים מיום פקיעת תוקפו, עבירה לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה.
2. לפי עובדות כתוב האישום בהן הודהה המערערת, ביום 7.5.2016 המערערת נהגה במכונית כאשר ברכב עםם 4 ילדים, וזאת כאשר היא פסולה מנהיגה, ללא תעודה ביטוח, וכאשר רישון הנהיגה שלה פקע ביום 3.4.2014.
3. ביום 11.7.2018 גזר בית המשפט קמא את דינה של המערערת למאסר בפועל לתקופה של 30 יום, תוך הפעלת מאסר מוגנה שהוא תלוי ועומד נגד המערערת (15 יום בחופף ו-15 יום במצטבר), ובמשך הכל 45 ימי מאסר שירותו במסגרת עבודות שירות; וכן למאסר על-תנאי; קנס; פסילת רישון הנהיגה ופסילה על-תנאי.
4. על גזר דין זה הוגש הערעור הנוכחי, שהתמקד ברכיב המאסר לריצוי בעבודות שירות, וכן בלבד.

### **הערעור**

5. בא-כוח המערערת טענו כי בנסיבות המקירה המייחדות, וכן נסיבותיה האישיות של המערערת כפי שפורטו בתסaurus (תשkimir) שלא היה בפני בית-המשפט קמא), יש מקום להאריך את המאסר המותנה שנגזר על המערערת כך שעל המערערת יוטלו שעות-שירות-לתוועל-הציבור חלק המאסר בעבודות שירות שנגזר עליה. בא-כוח המערערת הדגישו שהמערערת היא אמת לחמשה ילדים; שהמקירה בו נהגה נבע מנסיבות אישיות נתענות שפורטו על ידם; שהמערערת נטלה אחראות מלאה לעבירה והכתה על חטא; והמערערת חידשה את רישון הנהיגה שלה, כך שהיא יצאמה ממעגל הנהגים הבלתי מורשים. עוד עמדו בא-כוח המערערת על כך שבית-המשפט קמא לא קבע בעניינה של המערערת מתוך עונשה, כמתחייב מהחוק.

6. ב"כ המדינה טען שדין הערעור להידחות. ב"כ המדינה עמד על חומרת העבירה של נהיגה בזמן פסילה, בפרט מקום בו ברכבו נסעו 4 ילדים והעבירה בוצעה כשבועיים בלבד לאחר שהמערערת נסלה מלנהוג. ב"כ המדינה הדגיש שהעונש שהוטל על המערערת אינו חריג ממתחמת העונשה. לעומת זאת ב"כ המדינה, אין בנסיבות האישיות

עמוד 1

שפורטו בתסקיר או בהמלצה הכלולה בו כדי לשנות מהמסקנה האמורה.

### **דין והכרעה**

7. דין הערעור להתקבל במובן שיפורט להלן.
8. מונח בפני תסקיר, שלא היה בפני בית-המשפט כאמור, אשר מפרט נסיבות אישיות של המערערת (שמפה את צנעת הפרט לא נפרtan), נסיבות שלא היו בפני בית-המשפט כאמור, ואף המלצה שלא הייתה בפני בית-המשפט כאמור. בשקלות מכלול נסיבות המקירה, ולאחר הבדיקה של הנסיבות שהוצעו בפני בית המשפט כאמור במסגרת הדיון שהוא בפניו (כעולה מפרטוקול הדיון) והנסיבות המפורחות בתסקיר המבחן, שלא היה בפני בית-המשפט כאמור, סברתי כי הנគן הוא שהתיק יוחזר לבית-המשפט כאמור על מנת שישקול האם יש באמור בתסקיר כדי להשפיע על גזירת הדין אם לאו, ויכריע בחוכמתו.
9. לפיכך, אני מורה על קבלת הערעור במובן זה שרכיב המאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות (כולל רכיב הפעלת התנאי) שנכלל בגין דיינו של בית המשפט כאמור - מבוטל, והתיק מוחזר לבית המשפט כאמור על מנת שישקול ויכריע האם יש מקום לשנות מגזר הדין אם לאו נוכח האמור בתסקיר המבחן. למען הסר ספק, אין בכך משום הבעת עמדה לגופם של דברים.

אשר על כן, הערעור מתתקבל במובן האמור לעיל.

ניתן היום, ל' אדר א' תשע"ט, 07 ממרץ 2019, בהעדך  
הצדדים.