



עפ"ת 5004/06/22 - עבד אל עזיז שחיבר נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ת 5004-06-22 שחיבר נ' מדינת ישראל 21/09/2022

לפני כבוד השופט אינאס סלאמה

עבד אל עזיז שחיבר

המערער

ע"י ב"כ עוה"ד עווד עבד אלחלים

נגד

המשיבה

מדינת ישראל

ע"י פרקליטות מחוז חיפה

פסק דין

לפני ערעור על החלטת בית משפט השלום לתעבורה בעכו, מיום 27.3.2022, בגדרה נדחתה בקשת המערער לביטול פסק הדין שניתן נגדו בהעדר, בתיק תת"ע 13640-01-22, וזאת בתאריך 14.2.2022.

יצוין תחילה, כי על פי אישור המסירה הסרוק בתיק בית המשפט קמא, החלטה זו נמסרה בכתובתו של המערער, ת.ד. 618 שעב, בתאריך 3.4.2022. הודעת הערעור דן הוגשה בתאריך 2.6.2022. לפי המערער, האיחור נבע מכך כי התגורר משך חודשים אצל דודו וכי לא קיבל את ההחלטה. אף הוריו הכחישו קבלתה. עוד לפי המערער, החתימה על אישור המסירה "נושאת שם בחורה" ובמשפחתו "כמה בחורות הנושאות אותו שם", כך שכל הנראה "מי שקיבל את המכתב אם בכלל מישו שלא קשור למערער". מצאתי לדחות טענות המערער, מששוכנעתי כי מסירת ההחלטה בכתובתו הייתה כדין ומשכך הערעור הוגש באיחור. מסיבה זו בלבד, דין הערעור להידחות אף מבלי להיזקק לטענות לגופן.

למעלה מהצורך אציין, כי אף לגופו של עניין, אין מקום להיעתר לערעור.

לטענת המערער, אי התייצבותו לדיון בבית המשפט קמא נבעה מכך כי חלה, ובשל מחלתו נבצר ממנו להופיע. בבקשה לביטול פסק דין שהגיש לבית המשפט קמא טען, כי "יום לפני הדיון" היה חולה מאוד "בשעות הלילה ולמחרת הדיון" לא יכל להתייצב. הוא ניסה להתקשר לעורך דין שלו "שיתייצב במקומי, אמר לי בסדר. לאחר כמה ימים אמרתי לו מתי נדחה הדיון? אמר מנסיבות אישיות לא יכולתי ללכת לדיון". בקשתו של המערער נדחתה על ידי בית המשפט קמא.

בהודעת הערעור, טען המערער כי לאחר שנבצר ממנו להופיע בשל מחלתו, "ניסה ליצור קשר עם עו"ד שהוא מכיר שאינו מתעסק בדיני תעבורה אך מייצג אותו בדברים אחרים כדי לבדוק שאם הוא במקרה בבית משפט אזי יבקש דחייה בשמו ויסביר לבית המשפט את מצבו של המערער שהינו מרותק למיטתו בבית. אותו עו"ד אמר לו בסדר אני אדאג לך, ובדיעבד התברר כי עו"ד שכח או לא דאג למערער. המערער שהבין שהוא נשפט בהיעדרו הגיש בקשה בכתב לבית המשפט והסביר לו את האמור לעיל ואף צירף אישור מחלה לכך וביקש מבית המשפט לבטל את פסק הדין שניתן בהעדרו" (סעיפים 5-7 להודעת הערעור). המערער הוסיף גם, כי הוא כופר במיוחס לו בכתב האישום.



בדיון שהתקיים לפניי בתאריך 19.7.2022, הופיעו המערער ובא כוחו עו"ד עווד עבד אלחלים. כאן נטען, כי "עו"ד מחמוד שחיבר הוא העורך דין שהתבקש על ידי המערער להופיע". ב"כ המערער ציין כי שוחח עם אותו עורך דין "לאחר שהגיש בקשה בשמו של המשיב... יש עורך דין נוסף שאמרתי לו טלפונית מה לרשום בבקשה לביטול...". נוכח האמור קבעתי דיון נוסף, אשר לקראתו נדרש המערער להמציא אישור מפורט בדבר מחלתו, לרבות ביקור אצל רופא משפחה, ותצהיר של עורך הדין שמפרט את נסיבות פניית המערער אליו על מנת שיופיע בשמו ונסיבות אי הופעתו.

לקראת הדיון שנערך ביום 20.9.2022, הוגשה הודעה מטעם המערער, אליה צורף תצהיר של עו"ד מחמוד שחיבר, בו ציין כי התבקש להופיע לדיון על ידי עו"ד עבד אלחלים, הוא מי שמייצג את המערער כאן, "ואז לאחר בדיקה במזכירות התברר כי המערער קיבל פסק דין בהעדר...". כן צורפו שני מסמכים רפואיים שהכותרת שלהם "סיכום ביקור".

בדיון לפניי, ובהמשך לאמור בתצהיר, טען ב"כ המערער כי הוא זה שפנה לעו"ד שחיבר על מנת שיופיע מטעמו בבית המשפט בעכו, זאת לאחר שהמערער התקשר אליו בשעות הלילה המאוחרות יום לפני הדיון וביקש כי יופיע מטעמו בבית המשפט. דא עקא, שטיעון זה לא עולה בקנה אחד עם האמור בהודעת הערעור (ראו הציטוט לעיל) ממנה משתמע כי המערער פנה בעצמו ישירות לעו"ד אחר שיופיע מטעמו, וכי אותו עו"ד "אמר לו בסדר אני אדאג לך", אך **שכן**. גם בבקשה שהגיש בעצמו לבית המשפט קמא טען המערער את אותה טענה, אך שם ציין כי עורך הדין לא הופיע לדיון "מנסיבות אישיות". כך או כך, האמור בתצהיר עו"ד שחיבר אינו תומך בטענות אלה. כך גם הטיעון של ב"כ המערער בדיון שבפניי.

למעלה מהצורך אציין עוד, כי פסק הדין בהעדר המערער ניתן בשעה 14:53, כשעתיים לאחר המועד אליו הוזמן. היעלה על הדעת כי עורך הדין שהתבקש להופיע מטעם המערער או מטעם בא כוחו, המתין עד לאחר אותה שעה, כשהבקשה של המערער מעורך הדין הייתה בלילה שלפני כן? למערער הפתרונים.

בנסיבות אלה, לא שוכנעתי כי הונחה בפניי סיבה מוצדקת לאי הופעת המערער או כי עשה כל שלאל ידו על מנת לדאוג לייצוג או לעדכן את בית המשפט אודות מחלתו, עובר לדיון.

במאמר מוסגר אוסיף ואציין לעניין האישורים הרפואיים שצורפו, כי לא ברור כיצד נטען כי המערער נבדק על ידי רופא משפחה בתאריך 15.2.2022, כשבאותו מסמך ממש מצוין כי היה **בבידוד** עקב חשד לקורונה, ממנו שוחרר לאחר שתי בדיקות ביתיות. כאמור, אף אם אקבל את האמור במסמכים, אין בכך כדי לסייע למערער, משדחיתי את הטענות לעניין פנייתו לעורך דין זה או אחר.

לא שוכנעתי גם כי מתקיים בענייננו חשש מפני עיוות דין, שכן אין בטענות ההגנה שפורטו כדי להצביע על חשש כזה. נסיבות הדו"ח מפורטות על כל המשתמע מכך. העובדה כי ההרשעה גוררת ניקוד או כי מרבית התיקים מסתיימים בהסדר אינה מצביעה על עיוות דין.

בנסיבות אלה, לא מצאתי כי נפלה שגגה תחת ידו של בית המשפט קמא ועל כן אני דוחה את הערעור.



המזכירות תשלח לצדדים עותק פסק הדין כמקובל.

ניתן היום, כ"ה אלול תשפ"ב, 21 ספטמבר 2022, בהעדר
הצדדים.