

עפ"ת 44424/01/14 - אלירן ביטון נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו שבתו בית-משפט לערעוורים פליליים

עפ"ת 14-01-44424 ביטון נ' מדינת ישראל
13 פברואר 2014

ת.ז 12314/09

201073566

בפני כב' השופט רענן בן-יוסף
המעורער
אלירן ביטון
 נגד
 מדינת ישראל
 המשيبة

nocchim:

ב"כ המעורער - עו"ד דוד גולן

ב"כ המשيبة - עו"ד לבנת מלמד

המעורער הופיע

[פרוטוקול הושמטה]

פסק דין

נגד המעורער הוגש כתב אישום ואחר כך כתב אישום מתוקן, על-פיו, ביום 09.06.05 בשעות אחר הצהרים נהג רכב "הונדה" בכביש מס' 1, בין צומת גנות למחלף קיבוץ גלויות. בקלות ראש סטה בנתיבים באופן חד ובפתאומיות, לא הבхиן באופןו אשר נסע בדרך ופגע בו.

נוסעת הייתה על האופנו נפצעה באורח קשה, חבלת ראש, אושפזה בבית חולים למשך ימים. כמו כן, מיד אחרי התאונה הפקייר המעורער את הנוסעת, עזב את המקום.

הଉירות שיויחסו למעורער הין בניגוד לסעיפים 144(א)(1), 38(3), 64א' ותקנה 62(2), העבירו כפר באחריותו לתאונה וכן בכך שעזב את המקום, ובית המשפט, לאחר שמייעת ראיות, הרשיע את המעורער בעוירות שיויחסו לו. בגור דין גזר בית משפט קמא לmourר על רקע חומרת העוירות ועל רקע התוצאות הקשות של התאונה ובנסוף בשל הנסיבות הלא קלויות שגרמו לה, לעונשים לא קלים - החיל מעונש מאסר בפועל של שישה חודשים לRICTSI בדרכ של עובדות שירות, קנס, פיצוי, פסילה של 45 חודשים בפועל בגין פסילה מנהלית, וכן פסילה מותנית ו מבחן למשך שנה.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

הערעור הוא הן על הכרעת הדין והן על גזר הדין.

בית משפט קמא, בהכרעת דין, תור שהוא קבוע בעיקר קבועות עובדה וממצאי מהימנות של עדים רבים שבאו בפנוי, לרבות המערער, ועדים מטעמו כמו אביו, אשר נהג ברכב נוסף עובר לניגתו של המערער במקומם. העדיף את גרסת התביעה באופן ברור, תור שהוא דוחה, בין היתר, בקביעה שגרסתו של המערער היא עדות כבושא בהרבה נקודות לגרסת ההגנה.

בית משפט קמא התייחס בהכרעת דין לשלשה שלבים: אופן נהיגת המערער עובר לתאונה, אופן קרות התאונה והתנהגות המערער לאחר התאונה. בכללם בחר לאמץ את גרסת התביעה ובצדך.

בין היתר התבפס בית משפט קמא בקביעות להתרחשויות טרם התאונה, בעת התאונה ואחריה, לעדותו של עד ניטראלי בשם דור, אשר נהג במקום וראה ותיאר, בין היתר, את נהיגתו של המערער כך: "...**שתי המכוניות משתוללות, הכהולה והזהוב...**" [עמ' 2 להכרעת הדין], ובעמ' 3 להכרעת הדין ציטט בית משפט קמא עדים נוספים, כמו העד גיל, אשר גם הוא תיאר: "...**ראיתי שני רכבי הונדה עוברים אותו במהירות רבה מצד שמאל שלי וסוטים ימינה...**".

בעמ' 4 לפירוט בית המשפט, התייחס בית משפט קמא לגרסתו הכבושה של המערער, הסותרת באופן בולט את דבריו ואמרתו בחקירה, וכן הלאה וכך הלאה.

קביעות בית משפט קמא על התנהגות המערער, התרחשות התאונה ולאחריה לעניין עבירות הפקרה הינו נכוןות ואין כל מקום להתערב בהן. בית משפט קמא דחה גם את טענות ההגנה של המערער לעניין עבירות הפקרה - טענות של הגנה עצמית וכורח, ראה עמ' 10 להכרעת דין של בית משפט קמא. זאת בשל כך שאין הן עומדות בתנאי ההגנה והסיג.

בעניין הכרעת דין זאת של בית משפט קמא, אין לי אלא לומר את שאמր בית המשפט העליון שוב ושוב לעניין קביעות עובדה וממצאי מהימנות של הערקה הדינונית, לדוגמא ע"פ 2439/10 פלוני ב' מדינת ישראל [06.06.12]: "...**כל נקוט הוא מლפנינו, וכਮובן אין בכך ממשום החדשנות, כי אין זו דרך של ערכאת הערעור להתערב בממצאים העובدة או מהימנות של הערקה המבררת...**".

רק בטיעון כאן ולא בכתב הערעור טען ב"כ המערער טענה חדשה, והוא שנסיבות המקירה מצדיקות היו כפי שכתב האישום הראשון "חס לערער", תקנה 144 לת"ת ולא עבירה לפי סעיף 64א', כפי שהוסיף לכתב האישום המתוקן.

לא מצאתי שיש כל הצדקה, גם בנזקודה זו, אפילו נטעה בערכאת הערעור, להתערב בהכרעת דין של בית משפט קמא, שבחן את הדברים היטב וכראוי.

לענין העונש, בית משפט קמאקבע מתחם ענישה הולם, בנסיבות. מדובר בתאונה שהרשנות שהביאה לגורימתה הייתה גבוהה מאד. מדובר בתוצאות תאונה קשות ומהן חבלות קשות ביותר לרובchet האופנוע, הגב' שמחה רבון. מדובר בעבירה של הפקרה.

בית משפט קמא זקף לזכותו של המערער גם נקודות שהיא מקום להתחשב בהן, כמו למשל עברו הלא מכוביד, גילו הצער ויצוא באלה, ובסופה של יום גזר דין ראוי והולם.

滿意的法律就是，當法院審理時，應考慮到這項判決的司法意義，而不是單純的判決。這就是所謂的「**權威性**」。

法院在判決時，應考慮到這項判決的司法意義，而不是單純的判決。這就是所謂的「**權威性**」。

法院在判決時，應考慮到這項判決的司法意義，而不是單純的判決。這就是所謂的「**權威性**」。

法院在判決時，應考慮到這項判決的司法意義，而不是單純的判決。這就是所謂的「**權威性**」。

נינתה והודעה היום י"ג אדר
תשע"ד, 13/02/2014 במעמד
הנוכחים
רענן בן-יוסף, שופט

הוקולד על ידי נופר דידי