



עפ"ת 41256/02/22 - סמי בדרה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ת 41256-02-22 בדרה נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: 504402/2021

כבוד השופט עמית יורם צלקובניק	בפני
סמי בדרה	מבקש
	נגד
מדינת ישראל	משיבה

החלטה

בפניי בקשה מיום 17.2.2022 למתן הארכת מועד להגשת ערעור על פסק דינו של בית משפט לתעבורה מחוז מרכז בתיק פל 6446-07-21 מיום 10.11.2021, בו הורשע המבקש על פי הודאתו בעבירה של נהיגת רכב ללא רישיון נהיגה תקף (שתוקפו פג 14 שנים לפני מועד ביצוע העבירה), והוטלו עליו במסגרת הסדר טיעון "סגור" 4 חדשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, הכוללים הפעלה בחופף של עונש מאסר מותנה של 3 חדשים, 15 חדשים פסילה בפועל והפעלה בחופף של 3 חדשי פסילה מותנים, קנס, ועונשי מאסר ופסילה מותנים.

בית המשפט הורה כי המבקש יחל בנשיאת עבודות השירות ביום 1.1.2022.

ב"כ המבקש שלא ייצגה את המבקש בבית משפט קמא, טענה בבקשת ההארכה כי הבקשה הוגשה לאחר חלוף תקופת הערעור בשל "עומס במשרד ועד אשר המבקש העביר את הבקשה", וכי ייגרם "עיוות דין נוראי" למבקש אם פסק הדין יישאר על כנו. לבקשה צורף תצהיר שאינו נושא את שמו של המבקש, אלא שני שמות אחרים.

בהחלטה שניתנה על ידי ביום 22.2.22 התבקשה ב"כ המבקש למסור הבהרות לבקשה עד יום 27.12.22, ובכלל זה לעניין התצהיר המשובש שהוגש, אולם לא הוגשה כל תגובה.

המשיבה מתנגדת לקבלת הבקשה.

לצורך הארכת מועד בהליך פלילי יש להציג "טעם ממשי המניח את הדעת" לאיחור (בש"פ 5988/06 נגר נ' מדינת ישראל (25.07.2006); נקבע בנוסף, כי "בקשה להארכת מועד תיבחן בשקלול שבין שלושה פרמטרים: הסיבות בעטיין איחר המבקש להגיש את הערעור או את בקשת הרשות לערער, משך תקופת הארכה המבוקשת והאם עלול להיגרם עיוות הדין אם הבקשה תידחה" (ע"פ 2983-19 סאלח פחמאוי נ' מדינת ישראל, (18/06/19)).



הבקשה בפניי הוגשה באיחור לא מבוטל של מעל חודש ומחצה לאחר חלוף מועד הערעור; לא הוצגו כל טעמים של ממש לשיהוי זה, למעט אמירות כלליות בדבר "עומס" משרדי והשתהות של המבקש. גזר הדין ניתן בנוכחות המבקש, ונקבע כי עליו להתחיל לשאת בעבודות השירות ביום 1.1.22, היינו זמן ניכר לפני שהוגשה הבקשה. גם הטענה לעניין "עיוות הדין" שייגרם אינה ברורה, כאשר המבקש הודה בעובדות כתב האישום, ומדובר בהסדר טיעון הכולל הסכמה לעניין העונש, העונשים הוטלו בחפיפה, המבקש היה מיוצג, ולא הוצגה תגובת ב"כ המבקש שייצגו בבית משפט קמא, כך שסיכויי הערעור אינם ממשיים יתר על המידה.

כאמור, לא הוגשה גם תגובה מטעם ב"כ המבקש להחלטה שניתנה בדבר מתן הבהרות לבקשה.

נוכח האמור דוחה אני את הבקשה להארכת מועד להגשת ערעור.

המזכירות תעביר ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ל' אדר א' תשפ"ב, 03 מרץ 2022, בהעדר
הצדדים.