

## עפ"ת 37992/10/15 - חנוך שמיאל נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים  
עפ"ת 37992-10-15 חנוך שמיאל נ' מדינת ישראל  
ת.ז.  
06390945-1  
26 נובמבר 2015

לפני כב' השופט רענן בן-יוסף  
המערער  
חנוך שמיאל  
על-ידי ב"כ עו"ד אילון אורון  
נגד  
המשיבה  
מדינת ישראל  
על-ידי ב"כ עו"ד מאיה דבש מכאלי

המערער נוכח

[פרוטוקול הושמט]

### פסק דין

נגד המערער הוגש כתב אישום בשל כך שביום 8.9.14 בשעה 07:56 בצומת יהוד מערב לא ציית לאור אדום ברמזור. המערער כפר בפני בית משפט קמא במיוחס לו וטען שלא עשה כן אלא שנכנס לצומת בחסות האור הצהוב וכדי לא לעמוד על מעבר החציה, המשיך ונסע עוד קדימה.

למרבה ההפתעה עמדתו של סנגורו לא תאמה את עמדת המערער. המערער הסכים שאכן, כפי ש נראה בתצלום, המערער נכנס לצומת 1:37 שניות לאחר שהאור אדום כבר דלק ברמזור.

בית משפט לאחר שמיעת הראיות הרשיע את המערער תוך שהוא עומד בין היתר על חילוקי הדעות בין הסנגור לבין המערער, תוך שהוא דוחה עובדתית על סמך ממצאי מהימנות את גרסת המערער.

בית משפט קמא לא נעתר לבקשת הסנגור שבאה רק בשלב הסיכומים לקבל רשימת תיקים שהוגשו במשטרה או הוגשו בהם כתבי אישום שבהם לשיטתו התנהגות הנהגים זהה ברמזור להתנהגותו של המערער על פי עמדתו הוא ולא עמדת

לקוחו.

בית משפט קמא תוך שהוא מצביע על הנראה בתמונות שבדוח כמו למשל האור האחורי המצביע על מצב הלחיצה על הבלמים ברכב, דחה את עמדת המערער, עמדת המערער העובדתית.

למרות זאת, הסנגור מעלה טענות משפטיות הן בפני הערכאה הדיונית והן בפני הערכאה הנוכחית, טענות משפטיות שלעובדות אין קשר להן. מבחינת מה לי לעובדות "יש לי טענה משפטית מעניינת".

בית משפט קמא בצדק הרשיע את המערער בדין. המערער עבר את קו העצירה, עבר את מעבר החציה, לא שכנע את בית המשפט שעשה כן כדי לפנות את מעבר החציה כטענתו משכך בצדק הרשיע אותו בית משפט קמא בדין ומשכך אין אלא לדחות את הערעור, וכך אני עושה.

באשר לנאמר בסיפא לערעור באשר לעונש, הרי העונש שהוטל על המערער בנסיבות, אף שהוא חמור מברירת המשפט, איננו עונש המצדיק התערבות ערכאת הערעור, איננו חורג מהמתחם הראוי ומשכך גם ערעור זה נדחה.

**ניתנה והודעה היום י"ד כסלו תשע"ו, 26/11/2015 במעמד הנוכחים.**

**רענן בן-יוסף , שופט**

הוקלד על ידי יעל אוחיין