

עפ"ת 37031/10/16 - פרנקל מני נגד מדינת ישראל

22 דצמבר 2016

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
עפ"ת 16-10-37031 פרנקל מני נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופט נואה בכור
פרנקל מני
המערער

נגד
מדינת ישראל
המשיבה

nocchim:

המערער וב"כ - עו"ד יעקב בר משרד עו"ד אורון

ב"כ המשיבה - עו"ד רננה טויטו משה

[פרוטוקול הושמטה]

פסק דין

1. בפני ערעור על החלטתו של בית משפט קמא (בימ"ש השלום לתעבורה בפתח תקווה), כב' השו' וקסמן, מיום 19.5.16, בגין דחתה בקשה לביטול פסק דין שנייתן על ידה בהיעדר המערער, ביום 27.1.16, בו הורשע בעבירה של אי חגירת חגורת בטיחות, בניגוד לתקנה 83ב(א) לתקנות התעבורה ונגזר עליו קנס בסך 350 ל"נ.
2. צוין כי על החלטתה לדוחות את הטענה הוגשה בקשה לעיון מחדש, שנדחתה בשנית ביום 1.9.16.
3. בהחלטתה מתיחסת כב' השו' וקסמן לטענות ב"כ המערער, שהוצגו אף בפניה כי לא מתקיימת חזקת המיסירה דין שאפשרה את שפיטתו של המערער בהעדרו - וכיינה כי הוצג בפניה אישור המיסירה ת/1, שאף הוצג בפנוי - לפיו זומן המערער דין לדין ליום 16.1.16, לכתובות בה הוא מתגורר ברחוב דניאל 9/55 בת-ים - והזמן חזרה בצוין "לא נדרש".

עמוד 1

בכך קבעה כי התקיימה חזקת המסירה כדין על פי תקנה 44א.

עוד צינה כב' השו' וקסמן כי לא הוכח כי נגרם עיוות דין למערער כתוצאה מאית ביטול פסק הדיון.

כפי שצינו בסעיף 3 נדרשתי לאישור המסירה שהוצע בפני כב' השו' וקסמן - ואכן מחייבים את חזקת המסירה כדין על פי תקנה 44א - מצוינת העובדה כי דבר הדואר לא נדרש, לאחר שנשלח בדואר רשות מצוין שם עובד הדואר, התאריך (3.1.16) - ולא יכולה להטען כל טענה הנוגעת לעניין זה.

עוד יצוין כי בצדק קבעה כב' השו' וקסמן כי לא ניתן לומר באופן סתמי וללא ביסוס טענות בדבר עיוות דין היכול להיגרם למערער באית ביטול פסק הדיון - ורק בדיון היום הוצגו בפני טענות הנוגעות למieuruer - שלא הועלו בכל שלב קודם לכן.

נוכח כל האמור - לא נפלה שגגה בהחלטתו של בית המשפט שלא לבטל פסק הדיון בהדר - והערעור נדחה.

ניתן והודיע היום כ"ב כסלו תשע"ז, 22/12/2016 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור, שופטת