

## עפ"ת 33464/07/15 - מוחמד סואעד נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ת 15-33464 סואעד (אחר/נוסף) נ' מדינת ישראל

בפני כבוד השופט אמיר טובи  
המעורער מוחמד סואעד  
נגד מדינת ישראל  
המשיבה

nocchim:

ב"כ המערער: עו"ד עրן הרשקביץ מטעם עו"ד מאדי דאהר

ב"כ המשיבה: עו"ד גב' ענת שטיינשניד

המעורער בעצמו

### פסק דין

1. ערעור על פסק דין של בית משפט השלום לተעבורה בחיפה שניית ביום 2.6.2015 מפי כב' השופט ש' בגין בתיק פ"ל 13-11-4652 בגדרו הוטלו על המערער 9 חודשים מאסר בפועל, 10 חודשים מאסר על תנאי, 33 חודשים פסילה בפועל, 6 חודשים פסילה על תנאי וקנס כספי בסך 1,500 ₪. הערעור מופנה כלפי חומרת העונש.

2. ביום 28.9.2014 הורשע המערער על סמיר הודייתו בביצוע העבירות שלහן - נהיגה בזמן פסילה - עבירה לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א - 1961; נהיגה ללא רישון נהיגה תקף - עבירה לפי סעיף 10 לפקודת התעבורה; שימוש ברכב ללא פוליסת ביטוח בת תוקף - עבירה לפי סעיף 2 לפקודת ביטוח רכב מנوعי [נוסח חדש], תש"ל - 1970 ונהייה ברכב כאשר תוקף רישון הנהיגה פקע ועברו למעלה משעה חמודים מיום פקיעת תוקפו.

בעובדות כתוב האישום שהוגש לבית משפט השלום נאמר כי ביום 11.2.2013 נפסל המערער בנסיבות מלאהציק או לקבל רישון נהיגה לתקופה של חודשים וזאת על ידי בית המשפט לተעבורה בעכו. המערער לא הפקיד את רישונו בתיק הנ"ל. ביום 15.9.2013 נפסל המערער בנסיבות מלאהציק או לקבל רישון נהיגה לתקופה של 15 חודשים וזאת על ידי בית המשפט לተעבורה בצתפת. על אף האמור נהג המערער ביום 20.11.2013 ברכב פרטי בצומת חנקין בקריית אתא, ללא רישון נהיגה תקף כאשר

עמוד 1

רישיון הנהיגה שלו פקע בחודש יוני 2011 ולא שנהייתה מכוסה בפוליסת ביטוח תקפה.

3. בפסק דין ציין בית משפט קמא כי מדובר בעבירות הפגעות בביטחון ציבור המשמשים בדרך ומשקפות יחס של זילות כלפי החוק ובתי המשפט. נאמר כי המערער סיקן את הציבור בכך שנ Hag בעוודו פסול מלנהוג, כאשר כל כיסוי ביטוחו לשיכונים הנשקיים מהשימוש ברכב ותוך שהוא מפר באופן בויטה צו של בית המשפט. עוד הוסיף בית המשפט כי טווח הענישה הנהוג בעבירות נהיגה בזמן פסילה נוע בין עונשי מאסר בפועל של מספר שבועות ועד למאסר בפועל של 20 חודשים נוספים לעונשים נלוויים. עונשי נסיבות ביצוע העבירה מדברות بعد עצמן ומלמדות על מי שעושה דין לעצמו וחרף קיומם של עניינינו, נסיבות ביצוע העבירה מדברות עד למאסר בפועל של עצמן ומלהמת על מניין פסילה. מדובר שני צווי פסילה שניתנו בנוכחותם בבית המשפט, בחר להפר אותם בנסיבות נהוג בזמן פסילה. מדובר בצעיר שהוציא רישיון נהיגה בשנת 2009 ורישינו פקע בשנת 2011 וחרב זאת הוא המשיך נהוג ברכב כפי העולה מדו"ח הרשותי. בנוסף, חרב העובדה שרישינו נפסל בנוכחותו, המשיך המערער נהוג תוך שהוא מפר את צווי בית המשפט בנסיבות. בית משפט השלום ציין כי תלי ועומד כנגד המערער מאסר מותנה של ששה חודשים. נכון עברו התעבורי והעובדה שהרשויות הקודמות הן בגין עבירות זהות, ובשים לב לסמיכות המועדים של ביצוע העבירות, המUIDה על רצדייזם, לא מצא בית המשפט הצדקה להארכת המאסר המותנה. בנוסף, לא ראה בית משפט קמא לנכון להורות על כך שהמאסר המותנה יכול בחופף למאסר בגין התקיק שבפניו וירוצה בעבודות שירות מה גם שבחוות דעתו של הממונה על עבודות שירות נקבע כי המערער אינם מתאים לעבודות שירות.

לצד דברים אלה הביא בית משפט קמא בחשבון את גילו הצעיר של המערער, את העובדה שהוא מסיע בפרנסת משפחתו ואת נסיבותו האישיות.

לפיכך, גזר בית משפט על המערער 6 חודשים מאסר בפועל ובנוסף הפעיל את עונש המאסר המותנה בן 6 חודשים שנגזר על המערער באופן שמחציתו יהיה בחופף ומהציתו במצטבר לעונש שנגזר. נקבע כי סך הכל ירצה המערער 9 חודשים מאסר בפועל.

בנוסף, נגזרו על המערער 10 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים, 28 חודשים פסילה בפועל ועוד הופלו שני עונשי פסילה מותנים לתקופה של 3 חודשים כל אחד, כך שסך הכל נקבע כי המערער ירצה 34 חודשים פסילה בפועל. בנוסף נגזרו על המערער 6 חודשים פסילה על תנאי למשך 3 שנים וקנס בסך 1,500 ₪.

4. לאחר שבחנתי טענות הצדדים וסקلت את מכלול הנסיבות, לא ראייתי מקום להתערב בגזר דין של בית משפט קמא באשר לא מצאת כי העונשים שנגזרו על המערער סטו ממידניות הענישה הנהוגת במקרים דומים.

בפתח הדברים ראוי להפנות להלכה המושרשת מימים יימה לפיה ערכאת הערעור לא תיטה להתערב בעונש שנגזר על ידי הערכאה הדינית אלא במקרים חריגים בהם סטתה הערכאה דלמטה באופן קיצוני מרמת הענישה המקובלת בנסיבות דומות או כאשר מדובר בטעות של ממש שנפלה בגזר דין של בית

משפט קמא (ראו לדוגמה: ע"פ 9097/05 **מדינת ישראל נ' ורשיובסקי** (3.7.2006) וע"פ 14/2848/14 **סיגר נ' מדינת ישראל** (12.11.2014)). בעניינו, לא מצאתי, כאמור, כי נפלת טעות של ממש בגזר הדין או כי העונשים שנגזרו חורגים מהמקובל בנסיבות דומות, באופן המחייב התערבותה ערכאת הערעורה.

5. העבירות בהן הורשע המערער הן חמורות באשר הן פוגעות בביטחון ציבור המשמשים בדרך ובנוסף מבטאות זלזול בחוק וברשות האכיפה. המערער, על אף שידע כי הוא פסול מלנהוג על פי שוט החלטות שונות של בתי משפט בשני תקים שונים, ראה לעשות דין לעצמו, להעתלם מהחלהות שיפוטיות וליטול את ההגהה לידי פסילה וכאשר נהיגתו אינה מכוסה בפוליטית ביטוח תקפה.

זאת ועוד, המערער צער, ליד 1991, הוציא רישיון נהיגה בשנת 2009 ורישונו פקע בשנת 2011. חרף זאת המשיך לעשות שימוש ברכב וצבר מספר עבירות, כפי שעולה מרישומו התעבורתי. כך לדוגמה, בשנים 2011-2012 הורשע בשני תקים שונים בגין נהיגה ללא חגורת בטיחות ובשנת 2012 הורשע גם בגין ציון לתמרור עצור וסטייה מנתיב נסעה בשני תקים שונים. בשנת 2013 הורשע המערער בניגזה כאשר תוקף הרישון פקע תקופה העולה על 6 חודשים ובית משפט השלום ל痼ורה בעכו גזר עליון ביום 11.2.13, בין היתר, פסילה בפועל לתקופה של חודשיים. בעודו בפסילה, נתפס המערער פעמי נספת כשהוא נהוג ברכב, וזאת ביום 3.4.13, כאשר מהירותו נסיעתו בלתי סבירה. בגין כך הורשע המערער בניגזה בזמן פסילה ובניגזה בנסיבות בלתי סבירה ובית משפט השלום ל痼ורה בصفת גזר עליון, בין היתר, פסילה בפועל לתקופה של 15 חודשים ומסר בפועל לתקופה של 3 חודשים אולם אמר היה המערער לרשות בעבודות שירות. העבירה נשוא העරעורה שבפני הינה למעשה השלישי במניין, בה נתפס המערער כשהוא נהוג בזמן פסילה. התנהגותו, כפי שהיא משתקפת מהאמור לעיל, מבטאצלול בוטה בחוק, ברשות האכיפה ובבית המשפט. אין כל הצדקה לגלוות סלחנות עם מי שבוחר לנגן דרך זו תוך שהוא מסקן את כלל ציבור המשמשים בדרך.

6. אם לא די בכך, הרי שהמערער הפר את הזדמנויות שניתנה לו על ידי בית המשפט השלום ל痼ורה בصفת אשר קבוע כי המערער ירצה את המסר בפועל בן 3 חודשים שהוטל עליון, בעבודות שירות. מחוות דעת הממונה על עבודות השירות עולה כי המערער לאertia לטענה סדרה בעבודות השירות שהוטלו עליון, ניתן מגע עם מערך עבודות השירות ואף לא טרח להתיצב לשימושים אליהם זומן. מטעם זה הופסקו עבודות השירות מנהלית. גם התנהלות זו של המערער מלמדת כי לא השכיל לנצל את הזדמנויות שניתנה לו על ידי בית המשפט אשר התחשב בנסיבות ובגלו הצעיר, זלזל באותה הזדמנויות ומעבר לכך, המשיך לנוהג ברכב בזמן שהוא פסול מלעשות כן.

7. מקבץ הנسبות המפורטות לעיל מוביל למסקנה כי אין להקל עם המערער וראוי להטיל עליו עונש משמעותי שיהא בו כדי להרתיעו מלעשות שימוש חוזר ברכב בזמן פסילה וללמודו כי יש לקים אחר הוראות החוק ובית המשפט.

חסד עשה בית משפט קמא עם המערער שעה שקבע כי עונש המסר המותנה בן 6 חודשים יופעל

מחציתו באופן חופף לעונש שגורע על המערער.

.8. סיכומו של דבר - אני דוחה את הערעור.

על המערער להתייצב לתחילה רצוי עונשו ביום 15.9.30 בשעה 08:00 בבית המעצר קישון, כשבידיו תעודה מזהה.

ניתן היום, ד' תשרי תשע"ה, 17 ספטמבר 2015, בנסיבות הצדדים.