

## עפ"ת 33449/09/14 - מדינת ישראל נגד יוסף אלעל

בתי המשפט

עפ"ת 33449-09-14  
22 ינואר 2015

בית משפט מחוזי באר שבע

לפני: כבוד השופט טלי חיימוביץ  
בעвин: מדינת ישראל באמצעות עו"ד שטורק ממ"ד

### המעורערת

ב ג ד

יוסף אלעל באמצעות ב"כ עו"ד כנען

### המשיב

### פסק דין

ערעור המדינה על גזר דין של בית משפט השלום לטעבורה (כב' סגן הנשיאה, השופט לנדרמן), בתיק פ.ל 8267-05-14 מיום 30.7.14, לפיו הורשע המשיב על פי הודהתו בעבירה של נהייה ללא רישיון נהיגה תקף בגיןוד לסעיף 10(א) לפקודת התעבורה, תשכ"א-1961, וגורר עליו עונשים של פסילת רישון נהיגה למשך 7 חודשים, וعونשים נוספים.

בית המשפט קמא נימק את גזר הדין, בכר שהמשיב עבר מבחני נהיגה בהצלחה, ولكن לא יהיה זה הוגן לחיבבו במבחן נהיגה מחדש.

המדינה מלינה על קולות העונש, וטוונת בכתב הערעור, כי מדובר בעונש החורג לקולא בצורה מופרזת מרמת הענישה הרואיה, וכי טעה בית המשפט קמא, עת נמנע מההשิต עונש מאסר בפועל, והשיט פסילה בפועל לתקופה כה קצרה. מדובר במשיב, אשר למרות שלא היה מעולם מורשה נהיגת, צבר לחובתו 18 הרשעות תעבורה קודמות. נטען, כי בית המשפט קמא לא נימק את גזר הדין, ולא ברור מדוע כה הקל עם המשיב. מדובר באדם החוזר ומסכן את שלום הציבור, בהיותו נהוג מבלי שההורשה לכך, והוא גם עבריין תעבורה סדרתי.

בנוסף, לחובתו הרשעות בפלילים.

אין מקום להעניק למשיב פרס על התנהגותו, ולאחר שהוציא רישון נהיגה במהלך המשפט, להקל עימיו באופן כה גורף, תוך מתן משקל רב לעניין זה.

על כן עתרה המדינה להשיט על המשיב מאסר בפועל, ולהאריך את תקופת הפסילה.

עוד עתרה לחשב את הפסילה מיום מתן גזר הדין, וזאת לאחר שהוא לשוהות במצב בית מלא עד מועד גזר הדין, וכן מミילא היה אסור לו נהוג גם בתקופה זו.

ב"כ המשפט עותר לדוחות את העreauו. לטענתו, בית המשפט קמא עקב אחרי שיקומו של המשפט, ואישר לו לצאת מעצר הבית כדי למדוד נהייה ולקבל את רישיון הנהיגה. המשפט עבר דרך שיקומית בתקופת ההליך, הוא עובד במפעלים עופות מזה 15 חודשים, ולפניהם עבד בחברת אבטחה (ב"כ המשפט הבטיח במהלך הדיון כי יציג את תלושי השכר, ולצורך כך ניתנה לו שהות של 7 ימים, אך הוא לא עשה כן, וכן פסק הדיון בכתב מבלי שתלוishi השכר עמדו לנגד עיניו - ט.ח). ב"כ המשפט טען כי החזרתו של המשפט מאחריו סורג ובריח תסכל את הדרך השיקומית שעובר בעצמו. אשר לפסילה, עתר לפסילה לתקופה קצרה מ-12 חודשים, שאם לא כן, יאלץ המשפט לעבור מחדש מבחן עיוני ומעשי.

לאחר שיעינתי בטענות הצדדים, ובגילוון הרשותות התעבורה של המשפט, החלמתי לקבל את העreauו.

מדובר בעבירה חמורה, אשר מתחם העונש ההולם בגינה נוע בין 6-0 חודשים מאסר ובין 3-48 חודשים פסילה בפועל.

מדובר במשפט אשר אין זו הפעם הראשונה בה הוא נהוג ללא רישיון. בעברו 18 רשותות תעבורה קודמות, מה שמלמד כי לפחות 18 פעמים בעברו כבר נהג ללא רישיון. בנסיבות אלה, העונש על המתחם. אמרו להיות ברף הגבוה ולא ברף הנמוך.

העובדת שהמשפט הוציא רישיון נהיגה, אינה מרפא את הפגם והפסול בהתנהגותו, ואני יכולה לבטל את החומרה שדבקה בו. גם אם ביקש בית המשפט להביא בחשבון הליך שיקומי כלשהו, היה מקום לבחון זאת באמצעות שירות המבחן, ולצין שיקול זה במפורש במסגרת הנימוקים.

אחר שבית המשפט של העreauו אינו מוצא את הדיון עם נאשמים, לא אשית על המערער מאסר בפועל. עם זאת, אני מאריכה את תקופת הפסילה ומעטידה אותה על 24 חודשים, והוא תימנה מיום מתן גזר הדיון.

יתר רכיבי גזר הדיון יעדכו על כנפי.

**ניתן והודיע היום, ב' שבט תשע"ה, 22 ינואר 2015, בהעדר  
הצדדים.**