

עפ"ת 31763/08/14 - אבי אביטל נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

07 דצמבר 2014

עפ"ת 31763 אביטל נ' מדינת
ישראל

בפני כב' השופטת הרכבתה , נגה אחד
המערער אבי אביטל
נגד מדינת ישראל
המשיבה

nocchim:

המערער וב"כ עו"ד אברהם גיאן

ב"כ המשיבה - עו"ד אופיר פחימה

[פרוטוקול הושמטה]

פסק דין

לפני ערעור על פסק הדין שניתן בביבמ"ש קמא בהuder המערער בתיק ת"ד 13-03-524.

המערער הורשע בעבירות של אי ציות לאור אודם ברמזו, נהיגה בקלות ראש, גריםמת נזק לרכוש או אדם שביצע ביום 23.10.12 בשעה 11:45 לערך בעת שנהג ברכב פרטי מס' 7726572 ברחוב גוריון סמוך לצומת עם רחוב ארליך בננתניה מכיוון דרום לצפון.

העונש שגזר ביבמ"ש קמא: כניסה בסך 1,500 ל"נ 1 פסילה בפועל בת 8 חודשים; פסילה על תנאי בת 3 חודשים למשך 3 שנים.

בנימוקי הערעור מצין ב"כ המערער כי בנסיבות לא הגיע המערער ליום הדיון עת מועד הדיון ידע ורשם בטלפון הנני, אלא שזה אבד לו, וחתתו רשם ממועד דיון כשהוא טועה בחודש אחד ובמקום מועד דיון 8.6.14 רשם 8.7.14, במועד הדיון התיצב בביבמ"ש, באותו יום הודיע לו כי ניתן פסק דין בהuderו, באותו יום הפקד רישון הנהיגה ובעקבות הודיעת הערעור ובקשה לעיכוב ביצוע ולאחר כחודש וחצי של פסילה, הוחזר הרישון.

עוד טוען בנימוקי הערעור לעיוות דין. לטענתו אין בתיק תע"צ רמזורים. לטענתו, המשטרה התרשלה בחקירה ומתח עלמוד 1

עדותה של המעורבת עולה כי ראתה אור י록 מרחוק, משמע כשהגיעה לרגע כבר היה אור אדום בכיוונה. עדות התומכת בעדות המעורבת הינה של קרובת משפחה שהגיעה מיזמתה לאחר מספר ימים למשטרה וכי צד ידעה על פרטי הנג הנג המעורב? תמה ב"כ המערער.

בנסיבות אלה מבקש להורות על החזרת התקיק לבימ"ש כאמור. ולענין העונש, טוען כי מדובר בענישה שאינה הולמת את הנסיבות, המציא לביהם"ש פסיקה לפיה מתחם הענישה הוא בין 3 ל-6 חודשים ובמקרה זה יש לקבוע את העונש המינימלי ואולי אף להפחית בנסיבות האישיות של המערער.

ב"כ המשיבה מתנגדת לביטול פסק הדין והחזרת התקיק לבימ"ש כאמור. מפני להלכה לפיה טעות ברישום ביום אין לקבללה מצדיקה ביטול פסק דין שניית בהעדר. ולענין עיות הדין, טוענת, כי חומר הראות מעלה תמונה שונה מזו שמצטירת מדברי ב"כ המערער.

לענין חומרת העונש, לטענתה, מדובר בעונש ראי. מפני לעברו התעבורתי של המערער המונה 72 הרשעות קודמות עם ותיק נהיגה המשתרע משנת 90' על רכב.

לגוף של עניין דין הערעור להדחות.

1. טעות ברישום ביום ואין מקום לחזור על ההלכה, אינה מצדיקה ביטול פסק דין.

לענין עיות הדין - שהצבע ב"כ המערער על חומר העולה מתיק החקירה, עינתי בעדותה של המעורבת, הэн זו הראשונה שניתנה ביום 24.10.12 והן ההודעה השנייה שניתנה ביום 19.11.12. מתוך הודיעתה הראשונה עולה כי ביום 23.10.12 נסעה ברכב לכיוון אזור התעשייה פולג, לאורור כביש בן גוריון במהירות שלא עלתה על 50 קמ"ש בכל אורך הדרכ, לקרבת הצומת הנטה-30 - 35 קמ"ש, הגיעה לצומת עם אור י록, נכנסה לצומת בנסיעה ישר ואז הופיע מצד שמאל רכב שמניגע ממול, פונה שמאלה, שלדעתה היה לו אור אדום, הרכב הגיע במהירות די גבוהה, כי לא הפסיק לבלם ולעצור, למורת שבתחילת היה במרקח גדול מרכבה של המעורבת.

העורבת נאלצה לבلوم חזק, ברכבה הייתה תינוקת בת 3 חודשים, והיא פגעה ברכב המערער בכך ימין, איבדה שליטה על הרכב, לא הצליחה לבلوم, הרכב הסתובב ולא יכולת לשלוט בו. בסופה של דבר, עצרה על אי תנועה.

מתוך עדותה השנייה עולה כי נסעה ברוח' בן גוריון בנתניה מצפון לדרום ביום 23.10.12 כשהגיעה לצומת של רחוב ארליך עם בן גוריון, רצתה להמשיך ישר, מרחוק ראתה שיש לה רמזוירוק, האטה לפני הצומת וכשראתה שהכל פניו, המשיכה בנסיעה ישר ואז כשהייתה בתוך הצומת, ראתה רכב שהגיע ממול ופונה שמאלה.

מכאן שעדותה של המעורבת שונה מזוויות הראייה המוצגת על ידי ב"כ המערער.

3. זאת ועוד, עינתי בעדות הגברת אפרית ענת שצינה על ידי שוטר בתיק החקירה כקרובה משפחה, תירת שהגיעה מצרפת. ומתוך עדותה עולה כי היא הייתה הרכב השלישי, אחרי המעורבת, ראתה את הפגיעה, עצרה מיד כדי לתת עזרה, חיכתה למד"א ולפינוי לבית החולים **"את הנג הפוגע ראייתי"**

ודיברתי איתה ואמרתי לו שהוא עבר באור אדום וביקשתי את מספר הניד שלו ואמרתי לו שאני אהיה עדה לתאונתך. הוא לא הבהיר והצער על המקרה. הוא פחד שהתינוקת נפצעה. הצעתי לו לא לעזוב את המקום עד שהמשטרה תגיע". מכאן שידייעה את פרטי המערער ככל הנראה, הייתה לאור השיחה עם המערער.

הדברים אינם כפי שמצויג ב"כ המערער כלל ועיקר.

בנסיבות אלה איני מוצאת שנגרם עיוות דין לumaruer והבקשה להורות על ביטול פסק הדין נדחתה.

לענין העונש - ענין לנו עם מערער שכבר 72 הרשעות קודמות. בעברו תאונת דרכים. מתוך העונשה, לטענת התביעה, בין 6 ל-9 חודשים. ביום"ש, לאור דין בהuder, ככל הנראה לא עומד על מתוך העונשה אלא נתן דעתו להרשותות קודמות.

היום כשאני מעיינת לעומק בಗילוון הרשעות קודמות, ומשנחשתתי לחומר החקירה, יש מצב בהחלט אפשרי כי אילו היו נשמעות ראיות והיה מושיע, העונש היה חמור מזה שנייתן.

בנסיבות אלה הערעור נדחה.

הרישון יופק עד ליום 15.1.15 שעה 12:00 ביום"ש לתעבורה מרכז.

ניתנה והודעה היום ט"ו כסלו תשע"ה, 07/12/2014 במעמד הנוכחים.

נגה אחד, שופטת בכירה