



עפ"ת 30398/07/22 - תמיר גאנן נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

06 ספטמבר 2022

עפ"ת 30398-07-22 גאנן נ' מדינת ישראל
עפ"ת 30446-07-22 גאנן נ' מדינת ישראל
עפ"ת 30432-07-22 גאנן נ' מדינת ישראל
עפ"ת 30422-07-22 גאנן נ' מדינת ישראל
עפ"ת 30407-07-22 גאנן נ' מדינת ישראל
לפני כבוד השופטת רונית בש
המערער תמיר גאנן

נגד
המשיבה מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ המערער עו"ד בשיר גאנן

ב"כ המשיבה עו"ד יהודה דיין (פמ"ח)

המערער בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כמבוקש.

ניתנה והודעה היום י' אלול תשפ"ב, 06/09/2022 במעמד הנוכחים.

רונית בש, שופטת

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

עמוד 1



1. מונחים לפניי חמישה ערעורים שאוחדו על חמש החלטות דומות של בית משפט השלום לתעבורה בחיפה (כב' השופט רונה פרסון) (להלן: בית משפט קמא) שניתנו ביום 1/6/22 בתיקים- המ"ש 8517-04-22, המ"ש 8518-04-22, המ"ש 8521-04-22, המ"ש 8522-04-22, המ"ש 8524-04-22, במסגרתן נדחתה בקשת המערער להארכת מועד להישפט בגין חמישה דו"חות מהירות (מצלמה), מסוג ברירת משפט.

החלטת בית משפט קמא

2. בית משפט קמא דחה את בקשותיו של המערער וקבע כי בעניינו לא מתקיימים התנאים להארכת מועד להישפט הקבועים בסעיף 230 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (להלן: החסד"פ) המפנה לסעיף 229(ה) בשינויים המחויבים. הוטעם כי על המערער לשכנע כי הבקשה להישפט לא הוגשה במועד מסיבות שאינן תלויות בו שמנעו ממנו להגישה במועד וכי הוגשה מיד לאחר שהוסרה המניעה, ולחילופין ניתן להיעתר לבקשה מ"נימוקים מיוחדים אחרים" שיפורטו בהחלטה. נקבע כי מאישור המסירה שצירף המערער עולה כי הדו"ח נשלח לכתובתו וחזר בציון "לא נדרש" ומשכך מדובר בהמצאה כדין לפי תקנה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי וקמה חזקת המסירה, אשר לא הופרכה ע"י המערער. עוד צוין, כי באישור המסירה צוינו תאריך וחתימת הדו"ר ובנסיבות אלו לא נפל פגם באישור המסירה והמשיבה יצאה ידי חובתה.

3. עוד קבע בית משפט קמא כי המערער לא העלה נימוק מיוחד אחר המצדיק הארכת המועד להישפט ומכל מקום אין די בטענה הכללית בדבר ספק באמינות מכשיר המצלמה האלקטרונית א-3. בית משפט קמא הוסיף וציון, כי גם הטענה כי אדם אחר נהג ברכב אינה מהווה עילה מוצדקת להיעתר לבקשה משזו לא הוגשה במועד אלא בשיהוי ניכר של כשנה וחצי מהמועד האחרון הנקוב בדו"ח, מה גם שהמערער לא פירט בבקשתו מי לטענתו נהג ברכב במועד ביצוע העבירה ואף לא צירף תצהיר מטעם הנהג הנטען.

נימוקי הודעת הערער

4. במסגרת נימוקי הערער מציין המערער כי בפניי בית משפט קמא הוגשו במאוחד 7 בקשות להארכת מועד להישפט בשל היותן בעלות אותה מסכת עובדתית וכן טענות זהות בגין תקינות אישור המסירה. בהוראת בית משפט קמא, פוצל הדיון בבקשות, כך שבסופו של יום, בית משפט קמא נעתר לשתי בקשות ואת החמש הנותרות- דחה, כאמור. כאן יוער כי בדיון היום הומצאו לעיוני שתי ההחלטות בתיקים בהן ניתנה הארכת מועד להישפט (המ"ש 8519-04-22 והמ"ש 1223-04-22) ומההחלטות הנ"ל עולה כי אישורי המסירה בשני התיקים הנ"ל אומנם נשלחו לכתובתו הראשונה של המערער וחזרו בציון "לא נדרש". אולם, עיון באישורי המסירה מלמד כי חסרים בהם פרטים לרבות תאריך המסירה ושם המוסר או חתימתו. לפיכך, ניתנה הארכת מועד להישפט בשני התיקים הנ"ל.

5. המערער טוען, כי לא ידע על אודות הדו"חות, אלא רק לאחר שניגש לחדש את רישיונו במשרד הרישוי. כמו כן נטען, כי כתוצאה מהדו"חות הנ"ל ודו"חות נוספים שיוחסו למערער מכוח בעלות ברכב, הוחלט ע"י משרד הרישוי על ביצוע תיקונים קשים מאד ובין היתר, מכון רפואי, פסילות ארוכות ומבחנים. עוד טוען המערער, כי הוא איש שומר חוק העובד לפרנסת משפחתו ושלילת הרישיון תפגע במטה לחמו, וכי רישיונו הוא כל עולמו ואם היה יודע על אודות



הדו"חות, היה מטפל בהם מיד.

6. נטען עוד כי עסקינן באישורי מסירה חסרים, שכן לא ברור הסימון על גביהם, חסר תאריך מסירה של ההודעה הראשונה, חסר תאריך מסירה של ההודעה השנייה, חסר תאריך החזרת המכתב לשולח, חסרים פרטי המוסר ותפקידו. מכאן טוען המערער, כי חסרים פרטים מהותיים הדרושים להפרכת חזקת המסירה.

7. אשר לענין השיהוי, טוען המערער כי פעל כאמור מיד כשנודע לו דבר הדו"חות לאחר הביקור במשרד הרישוי. המערער טוען כי הבקשה להישפט לא הוגשה במועד שלא בעטיו, בין היתר נוכח מגפת הקורונה והסגרים ששררו במדינה.

8. המערער מוסיף ומלין על כך שבקשות דומות שהגיש התקבלו ע"י בימ"ש קמא, ואילו הבקשות בתיקים שבפנינו נדחו.

9. בסיכומו של דבר, מבקש המערער לקבוע כי אישורי המסירה לוקים בחסרים מהותיים, וליתן לו את יומו בבית המשפט בדרך של קבלת ערעורו ומתן הארכת מועד להישפט לגבי חמשת הדו"חות הנ"ל.

טיעוני באי כוח הצדדים בדיון

10. בדיון היום חזר המערער על האמור בהודעות הערעור בחמשת התיקים שבפנינו. ב"כ המשיבה הסכים לקבלת הערעור בהתייחס לתיק המ"ש 8522-04-22 וזאת בהינתן העובדה שבאישור המסירה של הודעת תשלום הקנס מושא התיק הנ"ל, לא צוינו כלל פרטים. עם זאת, ביקש ב"כ המשיבה לדחות את הערעור לגבי ארבעת התיקים האחרים בציינו כי באישורי המסירה המתייחסים לתיקים הנ"ל, מופיעים תאריך וחתימת הדוור.

דיון והכרעה

11. מסעיף 230 לחסד"פ עולה, בין היתר, כי בית המשפט רשאי לקיים את המשפט בגין הודעת תשלום קנס גם אם הבקשה להישפט הוגשה באיחור, ובלבד שהתקיימו התנאים האמורים בסעיף 229(ה) לחסד"פ, בשינויים המחויבים, או מנימוקים מיוחדים אחרים שיפרט בהחלטתו. סעיף 229(ה) לחסד"פ קובע, כהאי ליסנא:

"תובע רשאי לדון בבקשה שהוגשה לאחר המועדים האמורים בסעיף קטן (א), אם שוכנע שהבקשה לא הוגשה במועד בשל סיבות שלא היו תלויות במבקש ושמןעו ממנו להגישו במועד והיא הוגשה מיד לאחר שהוסרה המניעה".



12. בית המשפט הנדרש להארכת מועד להישפט שוקל שיקולים הדומים לשיקולים הנשקלים במסגרת דיון בבקשה לביטול פסק דין, שניתן בהיעדר נאשם, המוגשת מכוח סעיפים 130 ו- 240 לחסד"פ (ראו: רע"פ 9142/01 סוריא איטליא נ' מ"י, פ"ד נ"ז (6) 793). על המבקש הארכת מועד להישפט להראות טעם טוב וראוי המבהיר מדוע נמנע מהגשת הבקשה להישפט במועד ובית המשפט נדרש לשקול - האם אי היעדרות לבקשה יגרור עיוות דין לנאשם, באופן המצדיק היעדרות לבקשתו.

13. ומהתם להכא: תקנה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי קובעת את חזקת המסירה בעניין עבירות התעבורה שבפנינו: "בעבירות תעבורה שעליהן חל סעיף 239א לחוק ובעבירות קנס רואים את ההודעה על ביצוע העבירה, ההודעה לתשלום קנס או ההזמנה למשפט לעניין עבירת קנס כאילו הומצאה כדין גם בלא חתימה על אישור המסירה, אם חלפו חמישה עשר ימים מיום שנשלחה בדואר רשום, זולת אם הוכיח הנמען שלא קיבל את ההודעה או את ההזמנה מסיבות שאינן תלויות בו ולא עקב הימנעותו מלקבלן". אין חולק כי למערער נשלחו הודעות לתשלום הקנסות בדואר רשום, וזאת לכתובת מגוריו.

14. עיון באישור המסירה מושא תיק המ"ש 8522-04-22 שעניינו דו"ח מיום 30/4/20 מלמד כי דבר הדואר נשלח למערער לפי כתובת מגוריו בסאג'ור, אך לא צוין על אישור המסירה מספר תעודת הזהות של המערער, לא צוין מועד ואף לא מופיעה חתימת הדוור ולא צוינה כלל הסיבה לאי המסירה לנמען, כך שמדובר באישור מסירה לקוי לחלוטין וחסר פרטים. לפיכך, צדק ב"כ המשיבה עת שהבהיר כי המשיבה מסכימה לקבלת הערעור בהתייחס לתיק הנ"ל.

15. דא עקא שאף יתר אישורי המסירה חסרים פרטים באופן המעלה ספק לגבי המצאת הדוחות למערער, וזאת כפי שיובהר להלן: עיון באישור המסירה מושא תיק המ"ש

8524-04-22 שעניינו דו"ח מיום 17/4/20 מלמד כי דבר הדואר שנשלח למערער לפי כתובת מגוריו בסאג'ור, חזר אמנם בציון "לא נדרש", אך לא צוין על אישור המסירה מספר תעודת הזהות של המערער, וכן המועד שצוין אינו ברור ולא ברור מהו שמו של הדוור; עיון באישור המסירה מושא תיק המ"ש 8517-04-22 שעניינו דו"ח מיום 8/5/20 מלמד אף הוא כי דבר הדואר שנשלח למערער לפי כתובת מגוריו בסאג'ור, חזר בציון "לא נדרש", אך לא צוין על אישור המסירה מספר תעודת הזהות של המערער, המועד שצוין אינו ברור וכן לא ברור מהו שמו של הדוור; כך גם אישור המסירה מושא תיק המ"ש 8518-04-22 שעניינו דו"ח מיום 7/5/20 ואישור המסירה מושא תיק המ"ש 8521-04-22 שעניינו דו"ח מיום 23/5/20, מלמדים כי דברי הדואר שנשלחו למערער לפי כתובת מגוריו בסאג'ור, חזרו אמנם בציון "לא נדרש", אך לא צוין על אישורי המסירה מספר תעודת הזהות של המערער, המועד שצוין אינו ברור וכן לא ברור מהו שמו של הדוור, שכן באישורי המסירה קיימת חתימה לא ברורה.

16. האמור לעיל מעלה ספק של ממש המכרסם בענייננו בחזקת המסירה לגבי כל חמשת התיקים שהרי חסרים באישורי המסירה פרטים של ממש אשר יש בהם כדי להבהיר את אופן ניסיון המצאת הדוחות תשלום הקנס למערער. כאן אציין כי בגין שני דוחות מתוך שבעת הדוחות האמורים ניתנה הארכת מועד להישפט נוכח ליקויים באישורי המסירה.

17. לפיכך, יש לקבל את הערעורים בכל חמשת התיקים שבפנינו ולתת למערער הארכת מועד להישפט באותם תיקים.



18. בסיכומו של דבר, אני מקבלת, כאמור, את הערעורים בחמשת התיקים הנ"ל ובד בבד מורה על מתן הארכת מועד להישפט למערער באותם תיקים.

פסק דין זה יומצא לעיונו של בימ"ש קמא.

ניתן והודע היום י' אלול תשפ"ב, 06/09/2022 במעמד הנוכחים.

רונית בש, שופטת

הוקלדעלידישחראליאס