



עפ"ת 28441/11/14 - נגואן עראר נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פלייט

07.02.15

עפ"ת 28441-11-14 עראר נ' מדינת ישראל

בפני כב' השופט כמאל סעב

נגואן עראר

המערער

נגד

מדינת ישראל ע"י פרקליטות מחוז חיפה - פלייט

המשיבה

בשם המערער: עו"ד מגיד חיג'אזי

בשם המשיבה: עו"ד רונית גרניק סופר

פסק דין

הערעור:

1. לפני ערעור על החלטת בית משפט השלום לתעבורה בחיפה, (להלן: "**בית משפט לתעבורה**"), אשר ניתנה ביום 8/9/14 על ידי כבוד השופט שלמה בנג'ו בתיק תת"ע 468-08-14 ואשר לפיה נדחתה בקשת המערער לביטול פסק הדין שניתן בהעדר - (להלן: "**ההחלטה**").

ההליכים בבית משפט לתעבורה:

2. המערער הובא לדין בבית משפט לתעבורה בגין עבירה של נהיגה בשכרות, וזמן לדין שנקבע ליום 8/9/14 (להלן: "**מועד הדין**").

המערער פנה לעו"ד חג'אזי ושכר שירותיו ביום 6/9/14. במועד הדין היה קבוע דיון אחר בעניין אישי של לעו"ד חג'אזי בבית הדין השרעי בעכו ולכן הגיש ביום 7/9/14 בשעה 12:08 בצהריים בקשה לדחיית הדין בעניינו של המערער.

3. מעיון בתיק בית משפט לתעבורה עולה כי ביום 8/9/14 (ככל הנראה בשעה 13:43) ניתנה החלטה כדלקמן: "**הואיל והבקשה הוגשה בניגוד לנהלים - אני דוחה אותה**".

עוד מתברר כי החלטת בית המשפט לתעבורה לא נשלחה למערער או לבא-כוחו.



4. כאמור, במועד הדיון דן בית משפט לתעבורה את המערער בהעדרו והטיל עליו את העונשים הבאים: 3,000 ש"ח קנס כספי, 30 חודשי פסילה בפועל ו-4 חודשי פסילה על תנאי לשלוש שנים - (להלן: **"פסה"ד"**).

5. בעקבות זאת, הגיש ביום 14/9/14 ב"כ המערער בקשה דחופה לביטול פסק הדין, בקשה שנדחתה ביום 16/9/14 מהנימוק כי היה על ב"כ המערער לעקוב אחרי בקשתו ומשלא קיבל כל החלטה היה עליו להתייצב לדיון.

מכאן הערער שבפני המופנה ראשית כל כנגד ההחלטה, ולחילופין לענין חומרת העונש.

6. ב"כ המערער טען כי המערער פנה אליו בסמוך למועד הדיון ואז נטל על עצמו את הייצוג ובהתאם לכך הגיש בקשה לדחיית הדיון מהנימוק שקבוע לו דיון אחר ואישי בבית הדין השרעי.

לדעת ב"כ המערער, יש לראות בכך סיבה מוצדקת להיעדרות מהדיון ובעיקר משום שהחלטת בית המשפט לתעבורה הדוחה את הבקשה לדחיית הדיון מהנימוק שלא הוגשה עפ"י הנוהלים, לא נמסרה לו ואף לא הובאה לידיעתו.

7. ב"כ המערער לא מתכחש לכך שהייתה עליו חובה לעקוב אחרי בקשתו ולבחון את החלטת בית המשפט, במידה וניתנה, אך עקב הדיון האחר והאישי נבצר ממנו לעשות כן, מה גם, שעד ליום הדיון, לא ניתנה החלטה.

ב"כ המערער הסכים בטיעונו בפני לחייב את המערער בהוצאות בשל אי התייצבות המערער לדיון שהיה קבוע בפני בית משפט לתעבורה, ולתת לאחרון את יומו בבית המשפט.

8. ב"כ המערער טען גם לגוף העניין כשלדעתו השארת התוצאה המשפטית על כנה עלולה להביא לעיוות דין.

9. ב"כ המשיבה ביקשה לדחות את הערעור, הן ביחס להחלטה והן ביחס לחומרת העונש.

לדעת המשיבה, היה על המערער להתייצב לדיון משלא קיבל החלטה לפיה בקשתו נתקבלה, ומשלא עשה כן, אין לו להלין אלא על עצמו.

10. המשיבה סבורה כי אין בפיו של המערער הסבר סביר להיעדרות, ואין ביכולתו להצביע על קיומו של



חשש ממשי לעיוות דין.

11. זאת ועוד, טענה המשיבה, כי העונש שהוטל על המערער אינו חורג במידה קיצונית מרמת הענישה המקובלת במקרים דומים, על כן גם הערעור על חומרת העונש, דינו להידחות.

12. לאחר שעיינתי בפסק הדין של בית המשפט לתעבורה, בהחלטותיו, בהודעת הערעור המתוקנת, בנספחים ושמעתי את באי כוח הצדדים, אני מחליט לקבל את הערעור ולבטל את ההחלטה ואת פסק דינו של בית משפט לתעבורה.

13. נראה לי, כי בנסיבות העניין ניתן לראות בהסברו של ב"כ המערער הסבר סביר להיעדרות מהדיון. המדובר במערער שזומן לדיון בגין עבירה חמורה. לכן, פנה וביקש מעו"ד חג'אזי ללמד עליו סנגוריה.

פניית המערער לעו"ד חג'אזי הייתה ביום 6/9/14. הבקשה הוגשה ביום 7/9/14 וההחלטה בבקשה ניתנה ביום 8/9/14, אם כי עולה לכאורה, שהיא ניתנה בשעה 13:43, כאשר הדיון בעניינו של המערער היה קבוע לאותו יום, אם כי בשעה 09:30. מכאן עולה הרושם שההחלטה בבקשת הדחיה ניתנה אחרי מתן פסק הדין, כך שגם אם תוכנה היה מובא לידיעת ב"כ המערער לא היה כל טעם בהתייצבותו.

14. לי נראה כי היה מקום לבוא לקראת המערער ולדחות את הישיבה הראשונה למועד קרוב כדי לאפשר לו להתארגן ולהיות מיוצג על ידי עורך דין.

הרי ברי לכל בר בי רב, כי לו המערער היה מתייצב ביום הדיון ומבקש דחייה כדי לפנות לעורך דין לשם ייצוגו, היה בית המשפט לתעבורה נעתר לבקשתו.

העובדה כי המערער פנה לעורך דין חג'אזי בסמוך ליום הדיון, ומיד הוגשה בקשה לדחייה, אינה אמורה להרע את מצבו של המערער. משנה תוקף יש לגישה מעין זו, כאשר אין ביכולת עורך הדין להתייצב לדיון הראשון הקבוע משום שקבוע לו דיון אחר, וקל וחומר כשמדובר בדיון בעניינו האישי של עורך הדין.

15. בבקשת דחייה ראוי שההחלטה תינתן מיד עם הגשתה, תוך שמידעים את המבקש על דחיית הבקשה ואז על המבקש לדאוג לייצוג אחר או להתייצב בעצמו. לכאורה, ובהתאם למפורט לעיל, הדיון בבקשה לדחייה התקיים לאחר מתן גזר הדין.

16. זאת ועוד, מבלי לקבוע מסמרות ביחס לטיעוניו של ב"כ המערער בסוגיה של החשש לעיוות דין, אני סבור כי ראוי שיינתן לו יומו בבית המשפט ויתאפשר לו להשמיע את קולו ולהביא את ראיותיו, וכי את חלקו ותרומתו לביטול זמנו של בית משפט לתעבורה, ניתן לרפא בדרך של פסיקת הוצאות סבירות



בנסיבות העניין.

17. אשר על כן, ועל יסוד האמור לעיל, אני מחליט לקבל את הערעור, לבטל את החלטת בית משפט לתעבורה ואת פסק דינו, ולהחזיר את הדיון אליו מהשלב של ההקראה, וזאת בכפוף לתשלום הוצאות בסך 500 ₪, תוך 30 יום.

בית משפט לתעבורה מתבקש לזמן את המערער באמצעות בא-כוחו.

המזכירות תשלח לצדדים עותק פסק דין זה בדואר רשום עם אישור מסירה.

ניתן היום, י"ח שבט תשע"ה, 07 פברואר 2015, בהעדר הצדדים.