



עפ"ת 23669/03/16 - אבי-בר בן סיימון נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

06 אוקטובר 2016

עפ"ת 23669-03-16 בן סיימון נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופט נאווה בכור

המערער
אבי-בר בן סיימון

נגד

המשיבה
מדינת ישראל

נוכחים:

המערער ובא כוחו - עו"ד ג'קי סגרון

ב"כ המשיבה - עו"ד הינד נבלסי

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

1. בפניי ערעור על גזר דינו של בימ"ש השלום לתעבורה בפ"ת (כב' השופטת רות וקסמן) - בגידרו הושתו על הנאשם העונשים הבאים:
 - א. מאסר בפועל למשך 8 חודשים.
 - ב. הפעלת מאסר מותנה מתת"ע 775-08-12 בן 8 חודשים - בחופף למאסר שהוטל, ובסך הכל 8 חודשי מאסר בפועל.
 - ג. מאסר על תנאי בן 7 חודשים למשך 3 שנים שלא יעבור עבירה של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רשיון נהיגה תקף או נהיגה כשרשיון הנהיגה פקע למעלה משנה.
 - ד. פסילה בפועל מלקבל או להחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 26 חודשים במצטבר לכל פסילה אחרת - כאשר רשיון הנהיגה יופקד מייד לאחר שחרורו של המערער מהכלא והפסילה תחושב ממועד ההפקדה.
 - ה. הפעלת פסילות על תנאי מתיק עפ"י, הפעלת שלוש פסילות על תנאי שהיו תלויות מעל המערער (6 חודשים, 6 חודשים ועוד 4 חודשים - בחופף לפסילה שהוטלה עליו).

עמוד 1



ו. פסילה על תנאי לתקופה של 6 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור את העבירות בהן הורשע.

ז. הפעלת התחייבות על סך 10,000 ₪ מתיק 775-08-12 לתשלום ב- 10 תשלומים.

2. יצוין כי על פי המפורט בגזר דינה של כב' השופטת וקסמן - נדון המערער על פי הודאתו בשני כתבי אישום - האחד פ"ל 8506-06-15, וכן תיק נוסף פ"ל 8515-06-15.

על פי כתב האישום בתיק הראשון - ביום 25.6.15 נהג המערער כשרשיון נהיגתו פקע בשנת 2005, וחרף היותו פסול לנהיגה, על פי גזר דין מיום 10.10.13 בתיק 775-08-12 בו נדון ל- 18 חודשי פסילה בפועל ועוד 8 חודשי מע"ת.

על פי התיק השני שצורף - שעניינו נהיגה ללא רשיון נהיגה בתוקף, ונהיגה ללא ביטוח - ביום 12.2.13 נהג המערער כשרשיונו אינו בתוקף, לאחר שפקע בשנת 2005 וללא ביטוח בתוקף.

נלמד מאלה, כי המערער הורשע על פי הודאתו בעבירות של נהיגה כשרשיון הנהיגה פקע יותר מ- 12 חודשים, נהיגה בזמן פסילה ונהיגה ללא ביטוח.

3. עיקר ערעורו של ב"כ המערער מכוון לעובדה כי לא הוארך מע"ת התלוי ועומד כנגד המערער, ולא הוטלו עליו העונשים כפי שהומלץ בתסקיר שירות המבחן שהתקבל בעניינו, כפי שיפורט להלן.

ב"כ המערער ציין בטענותיו בפניי את בעיותיו הכספיות של המערער, את השיקום שעבר מאז מתן גזר דינו, את נסיבותיו האישיות הקשות, תוך שהוא מטפל באם סיעודית ועל כי יש להעדיף את ההליך השיקומי כפי שהומלץ על ידי שירות המבחן בתסקירו.

4. מאידך, מחרה מחזיקה ב"כ המשיבה אחר ממצאי כב' השופטת וקסמן בגזר דינה, תוך שהיא מדגישה כי אין להתחשב בנימוקיו ובראיותיו של ב"כ המערער במהלך הדיון היום, מצביעה על פסיקה המחמירה עם מבצעי עבירות כפי שהודה והורשע בהן המערער, ומבקשת לדחות את הערעור על כל מרכיביו.

5. נדרשתי לטיעוני הצדדים בהרחבה כמו גם להודעת הערעור והגעתי לכלל מסקנה כי על הערעור להידחות.

6. הלכה ידועה היא שלא בנקל תתערב ערכאת הערעור בעונש אותו גזרה הערכאה הדיונית, וכי ההתערבות שמורה לאותם מקרים חריגים בהם נפלה טעות מהותית בגזה"ד, או כאשר העונש שנגזר חורג במידה קיצונית ממדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים (ראה: ע"פ 5998/15 מוחמד עקול נ' מ"י, מפי כב' השופט ג'ובראן וכן ע"פ 1263/15 פלוני נ' מ"י, פסקה 7 (26.5.16), ע"פ 1072/15, אפללו נ' מ"י, פסקה 8 (23.5.16)).



7. מן הכלל אל הפרט, ולאחר שנדרשתי לכלל נימוקי הצדדים, אינני סבורה כי המקרה שבפני נופל בגדרם של החריגים מהנימוקים שפורטו לעיל.
8. ברי, כי לא נפלה טעות מהותית בגזר דינה של כב' השופטת וקסמן, ולא נטען כי נפלה טעות כזו. עוד אני סבורה כי העונש שנגזר על המערער אינו חורג ממדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים.
9. כב' השופטת וקסמן קבעה בגזר דינה כדבר הדבור על אופניו, את מערך שיקוליה ככל שהדבר נוגע לאי העדפת האפיק השיקומי בעניינו של המערער וזאת בהמשך לתסקיר שהתקבל בעניינו.
- בגזר דינה מפרטת כב' השופטת וקסמן את ממצאי התסקיר והמלצת שירות המבחן להטיל על המערער של"צ בהקף של 180 שעות, צו פיקוח מבחן למשך שנה, והארכת המע"ת התלוי כנגדו.
- בעניין זה נקבע (עמ' 15 לגזה"ד) - כי בעניינו של המערער מדובר בשני ארועים שבוצעו במועדים שונים במקומות שונים (25.6.15 ו-12.2.13). התייחסה לערכים החברתיים שנפגעו התנהגותו של המערער ככל שהדבר נוגע לנהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רשיון, התייחסה למדיניות הענישה הנהוגה בעבירות בהן הורשע וזאת ברשימת פסקי דין, וכן התייחסה לעובדה כי ככל שהדבר נוגע לבחינת קיומם של שיקולים חריגים המצדיקים חריגה ממתחם הענישה בעניינו של המערער הרי ששירות המבחן אינו אלא כלי עזר לשופט, אך אינו חזות הכל, כאשר על ביהמ"ש האמון על שלום הציבור צריך ליתן משקל בכורה לאינטרס הציבורי לשמירת שלום הציבור וזאת מפני נהגים שנהיגתם מסוכנות ומסכנת.
10. בימ"ש קמא התייחס באופן מדוד, שאינו מצריך התערבות, בשיקולים לקולא ולחומרא בעניינו של המערער, כאשר **מחד** - יש לזקוף לזכותו את הודאתו, את נטילת האחריות ביחס לשני הערעורים ושיתוף הפעולה עם ההליך השיפוטי.
- עוד יש לזקוף לזכותו, כי זו הפעם הראשונה בה שהה במעצר, לרבות מעצר בית מלא, ומעולם לא ריצה מאסר. כן נשקלה העובדה כי זו הפעם הראשונה בה נהג בזמן פסילה ועברו הפלילי התיישן.
- ביהמ"ש אף התחשב בנסיבות חייו של המערער, לגילו, לנסיבותיו האישיות לרבות בנוגע לפטירתם של אביו ואחותו ומצבה הבריאותי של אמו.
- מאידך** - ציין ביהמ"ש לחומרא את עברו התעבורתי של המערער, הכולל 61 הרשעות משנת 1973, מתוכן 22 הרשעות קודמות, בעבירות של נהיגה ללא רשיון נהיגה תקף, 14 הרשעות מהן נשפט בהעדר ובגין האחרונה הוטל עליו אף מאסר על תנאי בן 8 חודשים שלא יוצאו.



11. ביהמ"ש קמא התייחס בהרחבה ובפירוט גם להעדר כל טעם מיוחד המצדיק את הארכת המע"ת כנגד המערער (עמ' 20 לגזה"ד).
12. נלמד מכל אלה, כי ביהמ"ש נתן דעתו לכל השיקולים הרלבנטיים בהבניית שיקול דעתו השיפוטית ברוח תקון 113 לחוק, נתן דעתו לשיקולי השיקום כטעם אפשרי לקולא בעת מתן גזר דינו של המערער - ושלל אפשרות זו, ובנסיבות אלה לא מצאתי מקום להתערב בגזירת דינו של המערער.
13. בסופו של דבר, אני מורה על דחיית הערעור תוך שכל רכיבי גזר דינה של כב' השופטת וקסמן יוותרו על כנם, כאשר בהסכמת הצדדים ינוכה ממשך המאסר - משך מעצרו של המערער (משך 7 ימים).
14. על המערער להתייצב לריצוי עונשו בבית סוהר במחוז מרכז הדריש ביום 15.12.16 בשעה 10:00 או על פי החלטת שב"ס, כאשר ברשותו ת.ז. או דרכון.
- על המערער לתאם כניסתו למאסר, כולל אפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס. טל: 08/9787336, 08-9787377.
15. בהמשך להסכמה שבין הצדדים, ולאחר שיתייצב המערער לריצוי עונשו בפועל, יועבר סך 7,000 ₪ שהפקיד על חשבון חילוט ההתחייבות, וביתרת הסך המופקד תשולם יתרת תשלום ההתחייבות בשלושה תשלומים שווים ורצופים וזאת לאחר שחרורו של המערער מהכלא.
16. על מנת להבטיח את התייצבותו של המערער לריצוי עונשו יעמוד על כנם כל התנאים והערבויות שניתנו לצורך עיכוב ביצוע גזה"ד.

ניתנה והודעה היום ד' תשרי תשע"ז, 06/10/2016 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור , שופט