

עפ"ת 22833/10/14 - גואודאת נדאף נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורם פליליים

27.11.14

עפ"ת 14-10-22833 נדאף נ' מדינת ישראל
תיק חיזוני:

בפני כב' השופט ממאל סעב
המעורער גואודאת נדאף
נגד מדינת ישראל - ע"י פרקליטות מחוז חיפה - פלילי
המשיבה

ב"כ המעורער: עו"ד מוחמד מסארווה

ב"כ המשhiba: עו"ד גויכמן

פסק דין

מבוא:

1. לפני ערעור על גזר דיןו של בית משפט השלום לטעבורה בחדירה, (להלן: "בית משפט לטעבורה"), אשר ניתן ביום 14/09/15, על ידי כב' ס. הנשיא השופט א. גופמן, בתיק פ"ל 14-03-5416.

העבירות בהן הורשע המעורער:

2. המעורער הורשע עפ"י הודהתו, בעבירות הבאות:
נהיגה בזמן פסילה - עבירה לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א - 1961 (להלן: "הפקודה"), נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף - עבירה על סעיף 10 לפקודה, נהיגה ללא ביטוח - לפי סעיף 2 לפקודת ביטוח רכב מנوعי [נוסח חדש] תש"ל - 1970 וUBEIRA של אי ציות להוראות שוטר - לפי תקונה 23(א)(1) לתקנות התעבורה.

עובדות כתוב האישום:

עמוד 1

- .3. ביום 20/03/2020, סמוך לשעה 09:35, נהג המשיב, ברכבו, בכפר באקה אל גרביה, סמוך לכיכר ביר בוריין, כאשר ביום 08/09 הוא נפסל, בנווכותו, בבית משפט לטעורה בחדרה, מלךבל או להחזיק רישיון נהיגה, לתקופה של 7 שנים.
- .4. המערער נהג כאמור, בזמן פסילה, ללא ביטוח תקף ולא רישיון נהיגה תקף, רישיון נהיגה שתוקפו פג בשנת 1990.
- .5. בנסיבות אלה, המערער לא צית להוראת שוטר שהודיע לו כי הוא מעוכב והחל בבריחה רגלית.

תסקירות שירות המבחן:

- .6. המערער נשלח לשירות המבחן לקבלת תסקירות בעניינו לפני גזירת דין.
- .7. בתסקיר שירות המבחן נאמר כי המערער אלמן, אב ל- 6 ילדים וモבטל. המערער ניהל אורח חיים התמכרוויי לسمים ולחובתו עבר פלילי מכבד.
- .8. המערער עבר טיפול גמילה ואף השתתף במסגרת טיפולית ב - "הוסטיל" ובהמשך קיבל טיפול נוסף במהלך מאסרו.
- .9. המערער מתקשה להימנע מפעולות עבריות בתחום הטעורה, לוקח סיכונים מבלתי תחת את הדעת על השכלות מעשייו.
- .10. שירות המבחן התרשם מהמערער כiom נקי מסמים מזה כ- 5 שנים, וכי התהילה אותו עבר מאפשר לו לראות את אופן התנהלותו הבועית בצורה ברורה יותר.
- .11. מאז מות אשתו של המערער, עלתה אצלו מוטיבציה לשינוי אורח חייו וקיימת ירידה ברמת הסיכון להישנות מעשים דומים בעתיד.
- .12. שירות המבחן שם את הדגש על הליך שיקומי וטיפול, שכבר החל בו המערער ושל כר, המליץ על העמדת המערער בצו מבנן למשך 18 חודשים, במהלכם יפקחו על המערער ויעקבו אחר המשך הטיפול.

העונש שנגזר על המערער

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

13. בית המשפט לتعבורה, לאחר שעיין בתסקיר שירות המבחן ושמע את טיעוני הצדדים לעונש, החליט להשיט על המערער את העונשים הבאים:

14 חודשי מאסר בפועל, הופלו בחופף 14 חודשי מאסר מותנים נשוא תיק פל"א (חדרה) 12-08-232. עוד הוטלו על המערער 9 חודשי מאסר על תנאי לשך שנתיים, 7 שנים פסילה בפועל, וכן 24 חודשי פסילה על תנאי לשך שנתיים.

כאמור, הערעור מופנה כנגד חומרת העונש ובמיוחד לרכיב המאסר בפועל.

טענות הצדדים:

14. המערער טען כי בית משפט לتعבורה ביכר את האינטראס הציבורי על פני שאר שיקולי העונשה האחרים, שחשיבותם רבה מאוד, לגישתו.

15. עוד טען ב"כ המערער כי בית משפט לتعבורה נמנע מלקבוע מתוך ענישה הולמת לעבירה הרלוונטית וסתה בצורה ניכרת ממתחם העונשה הרואי, באופן המצדיק התערבותה ערצת הערעור.

16. בנוסף טען כי מתחם העונשה בגין העבירות בהן הורשע המערער מתחילה ממאסר על תנאי עד במספר חודשי מאסר בפועל.

17. לטעת המערער, בית משפט לتعבורה לא העניק משקל ראוי להמלצת שירות המבחן להימנע מהטלת מאסר בפועל ולהסתפק בכך מבחן לשך שך 18 חודשים לצד עונשים נלוויים.

18. ב"כ המערער הפנה לנسبותיו האישיות של המערער וציין כי נסיבות חייו קשות, המערער מבוגר כבן 65, אב ל- 6 ילדים וסבא ל- 20 נכדים, סבל מהתמכרות ארוכה לסמים, הפסיק את השימוש בסמים מזה כ- 5 שנים עקב תחליך גמילה אישי.

המערער התחיל לחוש בדידות לאחר מות אשתו ביוני 2013, דבר המשפיע על המוטיבציה לעורך שנייה. עוד ציין כי המערער הביע חרטה כנה ועמוקה, גילה רצון לשיקום, נוכנות לחזור למוטב, ולתקן את דרכיו. כיום, הוא מתופל במחלקת הרוואה, נותן דגימות שתן ומשתף פעולה.

19. ב"כ המערער הפנה לתיקון 113 לחוק העונשין וציין כי יש להעדיף את היבט הטיפולי-שיקומי בו מצוי המערער. עוד הפנה לעקרון ההילמה וציין כי בית משפט לتعבורה החמיר עם המערער עת הטיל

עונישה מוחשית והרטעתית בדמות מאסר בפועל למשך 14 חודשים, עונש החורג במידה קיצונית ממתחם הענישה ההולמת.

.20. ב"כ המערער הדגיש כי המאסר מותנה בן ה- 14 חודשים והתליו ועומד נגדו הנה ארוך ודרקוני, אך שלא היה מקום להפעילו בנסיבות העניין.

.21. הסגנו הפנה לפסיקה בה קיבל בית משפט זה את העreau, ביטל עונש המאסר בפועל והטיל תחתיו צו מב奸, בהתאם להמלצת שירות המבחן, תוך שהוא מפנה לפסקי דין בעפ"ת (ח') 3704-06-13, עפ"ת (ח') 9775-05-11 ועפ"ת (ח') 21656-07-13. לפסיקה זו אתייחס בהמשך.

.22. על כן, ביקש ב"כ המערער לקבל את העreau, לבטל את עונש המאסר בפועל ולהורות על הארכת המאסר מותנה בן 14 חודשים אשר הוטל עליו בתיק 232-08-12 לשנתיים נוספת, תוך הטלת צו מב奸 למשך 18 חודשים בהתאם להמלצת שירות המבחן וכן להותר יתר רכיבי הענישה על כהן.

.23. בא כוח המשיבה ביקש לדחות את העreau. ציין כי גזר הדין מנומך, מפורט, לא התעלם ממכלול השיקולים הנחומיים והן לקוביא ולכן אין מקום להתערב בו.

.24. לדעת המשיבה, העונש אף מקל עם המערער וצינה כי בבית המשפט השונים עמדו על חומרתה של עבירות הנהיגה בזמן פסילה והצורך להטיל עונש חולם. עוד צינה כי לחובת המערער עבר תעבורתי מכבד ובער פלילי עשיר בגינם ריצה מאסרים בפועל. בנוסף צינה כי לחובת המערער 20 הרשעות פליליות קודמות, שתי הרשעות האחרונות בגין הנהיגה בזמן פסילה שבוגין נדון לפסילות ארוכות ועונשי מאסר.

.25. לטענת ב"כ המשיבה יש להבדיל בין המקרים שבפסק דין אליהם הפנה המערער לבין המקירה שלפנינו, בעיקר משום שמדובר בנסיבות שונות.

.26. ב"כ המשיבה ציין כי המערער ביצע את העבירות כאשר תלוי ועומד נגדו מאסר מותנה בן 14 חודשים, דבר המלמד על כך שהוא לא הפנים את חומרת מעשייו. עוד ציין כי בית משפט לטעורה הקל עם המערער עת הפעיל את המאסר מותנה בחופף.

.27. בנוסף ציין ב"כ המשיבה כי בית משפט לטעורה התייחס למתחם הענישה אם כי לא קבע טווח מדוייק.

.28. לטענת ב"כ המשיבה, בצדק לא קיבל בית משפט לטעורה את המלצת שירות המבחן וסביר כי יש להעדיין את האינטרס הציבורי וההגנה על הנהגים והמשתמשים בדרך כלל פuni מתן הזדמנויות נוספות

למערער, כי ניתנו לו בעבר הזדמנויות רבות להשתקם, אך הוא שב וחזר לסתורו.

דין והכרעה:

.29. לאחר שעניינו בהודעת הערעור, בגזר הדין, ב吉利ון הרשעות הקודמות, בתסוקיר שירות המבחן, בפסקיקה שלילה הפנו הצדדים ובפסקיקה אחרת, ושמעתי את טענות הצדדים, אני מחייב לדוחות את הערעור.

.30. אין חולק שהעבירות בהן נכשל המערער, חמורות מאד ופוגעות בסדרי השלטון ובסדר הציבורי, במידה רבה.

.31. הגם שנסיבותו של המערער, כפי שבאו לידי ביטוי בתסוקיר שירות המבחן, הן קשות ומורכבות, הרי שלא ניתן להתעלם מעברו התעבורי המכובד.

המדובר במערער שלחובתו 17 הרשעות קודמות לששת הרשעות האחרונות ההן בגין עבירות של נהיגה בזמן פסילה למراتות שרשינו פקע מזה זמן רב לפני ביצוען לאחר שהוא נידון לעונשי מאסר ופסילות ארוכות.

זאת ועוד, לחובתו 20 הרשעות קודמות בתחום הפלילי בגין עבירות שונות, כוללות בין היתר, עבירה סמיים, נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רשיון, גניבת רכב, התפרצויות לדירה, תקיפה, שוד ועוד.

.32. המערער מהויה דמות שלילית לכל הציבור ובעיקר ציבור הנהגים. המערער לאoisס לסכן את הנהגים והמשתמשים בדרך עת נהג בהיותו פסול מלנהוג לתקופה ארוכה ואינו כשיר לנוהג.

זאת ועוד, יש להזכיר כי המערער ביצע את העבירות כאשר תלוי ועומד נגדו מאסר מותנה ארוך ובר הפעלה של 14 חודשים.

מדיניות הענישה הנהוגה:

.33. כאמור, המערער הורשע בעבירה של נהיגה בזמן פסילה, הטמון בה סיכון בטיחותי הן לציבור הנהגים והן להולכי הרגל, ובענין זה ראי להפנות לרע"פ 3878/05 **יעקב בנגוזי נ' מדינת ישראל** (ניתנה ביום 26/5/05), (להלן: "ענין בנגוזי"), שם נקבע כי:

"העבירה אומה עבר המבקש היא חמורה ויש לבטא את חומרתה בענישה מרתיעה. נהיגה בכביש**י** הארץ בזמן פסילת ראשון טומנת בחובה סיכון רבים לבטחונם של נוסעים ברכב והולכי רגל. יתר על

כן, ולא פחות מכך, היא משקפת התייחסות של ביזוי החוק וצוויי בית המשפט. עניינו של המבוקש חמור פי כמה, נכון העובדה שניגתו במצב של פסילת רשיונה נעשתה בעת שהיה תלי נגדו מאסר על תנאי של 12 חודשים בגין עבירה קודמת של נהיגה בזמן פסילת רשיון. בנסיבות אלה, אין צורך בחיזוק נסף למסקנה המתבקש כי מדובר בנאש המזולزلزل עמוק בחוק, בצווי בית המשפט, ובוחובתו הבסיסית לקיים את הכללים שהחברה קבעה להבטחת חייהם ושלומם של בני הציבור".

ראו גם רע"פ 1392/09 נתן אבנילוב נגד מדינת ישראל (ניתן ביום 5/3/09), רע"פ 665/11 ابو עמאר נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 24/1/11) ורע"פ 3943/11 אסלם ברהום נגד מ"י (ניתנה ביום 27/5/11).

.34. יודגש כי בעניין בנגוזי אישר בית משפט העליון עונש של שנת מאסר בפועל תוך הפעלה בחופף של עונש מאסר מוותנה בן 12 חודשים למי שעבר ושב ועבר עבירה של נהיגה בזמן פסילה.

.35. בرع"פ 1211/12 אברהם ישראלי נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 15/2/12), שם ذובר על נאש בעל נסיבות אישיות חריגות, נעדר עבר פלילי שלא ריצה מאסר מעולם. על הנאש הוטל עונש של מאסר בפועל למשך 8 חודשים בגין עבירה ראשונה של נהיגה בזמן פסילה. בית משפט העליון אישר את העונש.

.36. במקרים אחרים, הוטל על נאש בעל עבר תעבורתי מכבד ביותר, עוני מאסר של 12 חודשים מאסר בפועל ופסילת הרישון למשך שנים - ראו רע"פ 8013/13 מסעוז נגד מ"י (ניתנה ביום 13/12/13) ורע"פ 8253/10 שלמה גיא נ' מדינת ישראל, (ניתן ביום 11/9).

.37. עוד ראוי להפנות לרע"פ 7982/13 עדיאל שחן (ניתן ביום 14/1/6), שם הורשע נאש בעבירות נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רישיון נהיגה לסוג רכב, ושימוש ברכב ללא פוליסת ביטוח בת תוקף.

בית משפט לubyteורה נתן את דעתו לנסיבות שאיןן קשורות בביצוע העבירה, הכוללות עברו התעבורתי המכבד של הנאש, הרשות בגין שתי עבירות קודמות של נהיגה בזמן פסילה, וכן נסיבות חיו האישיות של הנאש ומצוותו הנפשי, וכן קבע כי מתחם הענישה נע בין הימנעות מהטלת עונש מאסר בפועל לבין 3 שנות מאסר בפועל והטיל על הנאש 15 חודשים מאסר לRICTO בפועל, תוך הפעלה בחופף של עונש מאסר מוותנה בן 12 חודשים, 30 חודשים פסילה בפועל מלאחזיק או לקבל רישיון נהיגה, תוך הפעלה בחופף של עונש פסילה מוותנה למשך 12 חודשים מתיק אחר ורכיבי ענישה אחרים. ערעור הנאש על גזר הדין נדחה בבית המשפט המחויז וגם הבקשה למתן רשות ערעור נדחתה על ידי בית המשפט העליון.

.38. עיון בפסקה מלחה כי מתחם העונש ההולם בעבירה של נהיגה בזמן פסילה נע בין מאסר מוותנה הכלול פסילת רישיון נהיגה לתקופה ממושכת, עד 24 חודשים מאסר בפועל וכי תקופת המאסר בפועל תקבע בהתאם לנסיבות והעבר התעבורתי.

ראי' לציין כי ערכאת הערעור אינה נוטה להתערב בגין הדיון של הערכאה הדינית אלא במקרים חריגים בהם נפלה טעות בגין הדיון או שהעונש חרג במידה קיצונית מרמת העונש המקבלת במקרים דומים - ראו לעניין זה: ע"פ 3091/08 **טריגר נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 29/09/2022), ע"פ 6681/09 **אלחטיב נגד מדינת ישראל** (ניתן ביום 10/1/13), ע"פ 9097/05 **מדינת ישראל נ' רשלובסקי** (ניתן ביום 6/7/06), ע"פ 4594/11 **עלא עדס נ' מדינת ישראל**, (ניתן ביום 29/1/13) וע"פ 8589/12 **חלד ביאטרה נ' מדינת ישראל**, (ניתן ביום 13/28/2022).

40. עניינו של המערער אינם נמנים עם המקרים החיריגים הצדיקים התערבות ערכאת הערעור. רכיבי העונשה שהוטלו על המערער מאוזנים וסבירים.

41. לא נעלמה מעוני המלצה השירות המבחן. יחד עם זאת אצין כי עניינו של המערער חמור מאוד נכון העובדה שניהגתו במצב של פסילת רישויו נעשתה בעת שהיה תליו נגדו מסר על תנאי של 14 חודשים, בגין עבירות קודומות של נהיגה בזמן פסילה, ולא רישון נהיגה, שפג תוקפו בשנת 1990, חרב כל אלה, המערער שב וביצע אותן עבירות פעמיים נוספים, אלא שהפעם תוך ביצוע עבירה נוספת נסافت של אי ציות להוראת שוטר.

יודגש, כי שירות המבחן לא הביא נימוקים כבדי משקל המבוססים את המלצהו, פרט לעובדה כי המערער החל בהליך שיקומי שחשיבותו רבה ובנסיבות מסוימות מכראעת.

עוד יודגש, כי שירות המבחן ציין בתסקיריו כי המערער, על אף גמילתו מסמים והפסקת מעורבותו בפלילים, הוא:

"מתקשה להימנע מהמשיך פעילות מפרת חוק בתחום התעבורה והמשיך לקחת על עצמו סיכון, ללא חשיבה על השלכות מעשו".

זאת ועוד לא הتعلמתי מהפסקה שלי שאליה הפנה הסגנור (בסעיף 21 לעיל), זאת בהתחשב בשוני ובחומרה הרבה, כפי שפרטתי לעיל, שיש במקרה שבפני לעמודת אותם מקרים אליויהם הפנה, ראוי גם להזכיר כי כל מקרה ונסיבותו ובקרה שלפנינו הנسبות שונות בהרבה וחוויות יותר.

42. מכל האמור לעיל אני דוחה את הערעור.

43. כאן המקום לציין כי בית המשפט לתחבורה אף הקל עם המערער עת הפעיל את המאסר המותנה בחופף, מבלתי שינויו בפניו נימוקים לכך כדרישת סעיף 58 לחוק העונשין ופסקת בית המשפט העליון - לעניין זה ראו ע"פ 4716/12 **מדינת ישראל נגד עידן דטסה** (ניתן ביום 6/6/13); ע"פ 645/09 **טאיב נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 13/1/10) וע"פ 10228/05 **רובאי נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 26/6/06); וע"פ 3869/09 **יצחק סלימן נגד מדינת ישראל** (ניתן ביום 28.12.09), שם קבע בית המשפט העליון כי:

"רק בנסיבות מיוחדות רשאי בית המשפט לקבוע כי המאסר המותנה שהופעל ירוצה בחופף לעונש המאסר שנגזר בגין העבירה הנוספת. החוק דורש כי תקופות המאסר יחפכו רק אם קיימים "טעמים

שיירשמו".

טעמים כאלה לא היו בעניינו של של המערער. סוף דבר הערעור נדחה.

.44. אם ניתן צו עיתוב ביצוע העונש, בטל בזה הצו ועל המערער להתייצב לRICTSI עונשו לאלטר.

ניתן היום, ב' כסלו תשע"ה, 24 נובמבר 2014, במעמד המערער עצמו, בא כוחו עו"ד מוחמד מסארווה ובר כוח המשيبة עו"ד אדם סרי.