



עפ"ת 2244/02/15 - דוד מוטי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

12 פברואר 2015

עפ"ת 2244-02-15 דוד מוטי נ' מדינת ישראל

תת"ע 394-05-04

ת.ז. 203607767

בפני כב' השופט רענן בן-יוסף
המערער
נגד
המשיבה
דוד מוטי
מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ המערער עו"ד אברהם ג'אן

ב"כ המשיבה עו"ד אפרת שדה

המערער בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

המערער הועמד לדין בעבירה של נהיגה במהירות מופרזת בכביש ז'בוטינסקי בקו התפר שבין תל-אביב לרמת גן, המהירות שנסע בה היתה מהירות של 31 קמ"ש מעבר למהירות המותרת בדרך עירונית.

המערער כפר במיוחס לו, נשמעו ראיות ובית משפט קמא לאחר שמיעת ראיות התביעה לרבות קבלת ת/1-ת/3 מסמכי ההפעלה של מכשיר הממל"ז בו נעשה שימוש במדידת המהירות בה נהג המערער, שמיעת עדותו של המערער וצפייה בסרט שצילם במצלמה שהיתה מונחת בקסדתו, בחר להרשיע את המערער בדין.

בית משפט קמא קבע שמכשיר הממל"ז הופעל כהלכה על ידי שוטר מוסמך (אף שתעודת ההסמכה לא הוצגה בדיון) ולכן המהירות שהוצגה בצג, מהירות 86 קמ"ש (הופחתו 5 קמ"ש על פי הנהוג) היא המהירות בה נהג המערער.



בית משפט קמא נזקק גם להתבטאותו של המערער עצמו עת הורשע המערער.

לאחר שבחנתי את רכיבי הכרעת הדין והראיות שהוצגו בפני בית משפט קמא, תשובתו של המערער לאישום, מצאתי שאין כל הצדקה כי במקרה זה ערכאת הערעור תתערב בקביעות העובדה וממצאי המהימנות אותם קבע בית משפט קמא.

הערעור על הכרעת הדין ידחה.

באשר לעונש - בית משפט קמא גזר את דינו של המערער כאשר רק התביעה טענה לעונש, המערער לא התייצב לדיון למרות שהודע לו הצורך להתייצב. בקשתו של המערער לאחר מתן גזר הדין לבטל את גזר הדין ולקיים דיון חדש לצורך זה, נדחה על ידי בית משפט קמא.

בית משפט קמא גזר למערער עונש פסילה בפועל של 3 חודשים יחד עם זאת הפעיל שני עונשי פסילה מותנית שהיו תלויים ועומדים נגד המערער, כל אחד בן 3 חודשים, כך שסה"כ בית משפט קמא גזר על המערער פסילה בפועל 9 חודשים, כן חייב אותו בתשלום קנס של 2,000 ₪ ופסילה מותנית של 6 חודשים למשך 3 שנים.

בית משפט קמא בגזר דינו לא התייחס לעונש פסילה מנהלית שהמערער שהה בה על פי החלטה של קצין משטרה, אף כי במהלך שמיעת הראיות המערער ציין עובדה זו. ב"כ התביעה במסגרת טיעוניו לעונש באותו שלב ביקש הפעלת התנאים, הציג גליון הרשעות של המערער וביקש פסילה בפועל שלא תפחת משלושה חודשים והפעלת התנאי במצטבר. בית משפט קמא הובא לטעות לעניין הפסילה המנהלית בשל כך שב"כ התביעה שכח לציין עובדה זו.

במסגרת ההליך הנוכחי הציג בפני הסניגור את החלטת קצין המשטרה באשר לפסילה המנהלית, מסמכים באשר לנסיבותיו האישיות של המערער, התביעה מנגד הציגה גליון הרשעות מכביד הן בתעבורה והן במישור הפלילי הטהור.

הנני סובר שבנסיבות שבהן מדובר בנהג יחסית צעיר שלחובתו הרשעות תעבורתיות רבות, גם הרשעות פליליות ומנגד בהתחשב בעובדה שהעבירות שבשלהן הוטלו הפסילות המותנות על המערער לא היו בעבירה שבה הורשע בתיק הנוכחי ובהתחשב בכך שהמהירות המופרזת בה נהג המערער היתה של קמ"ש אחד מעבר לרף המביא להזמנה לדיון להבדיל מברירת משפט שיש הצדקה להתערב בדרך ריצוי עונשי הפסילה המופעלים בהתאם לתנאים שהיו תלויים ועומדים נגד המערער.

הנני מתקן אפוא את גזר דינו של בית משפט קמא בכך שהנני מורה ששני עונשי הפסילה המותנים שהופעלו ירוצו בחופף זה לזה שלושה חודשים שירוצו במצטבר לשלושה חודשים שהטיל בית משפט קמא על המערער, סה"כ 6 חודשים מהם יש לנכות 30 יום פסילה מנהלית אותה ריצה המערער.

כלומר, סה"כ על המערער לרצות 6 חודשי פסילה בפועל מהם יש לנכות חודש פסילה מנהלית.

יתר רכיבי גזר הדין ישארו על כנם.



רענן בן-יוסף , שופט

הוקלד על ידי סיגל זיו