

## **עפ"ת 21727/07 - איתן קוליה נגד מדינת ישראל**

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו בית-משפט לערעוורים פליליים  
עפ"ת 14-07-21727 קוליה נ' מדינת ישראל  
04 ספטמבר 2014 פ"ל 4276-8-13

בפני כב' השופט רענן בן-יוסף  
המערער  
נגד  
מדינת ישראל  
המשיבה

nocchim:

ב"כ המערער - עו"ד דוד קולקר

ב"כ המשיבה - עו"ד מורה גריין

המערער הופיע

[פרוטוקול הושמטה]

### **פסק דין**

נגד המערער הוגש כתוב אישום על כך שסירב לשתף פעולה עם דרישת משטרת לערוך בדיקה, בדיקת שתן, לבחון האם הוא נהוג בשכבות סמים.

ביום 11.08.13 נהג המערער רכב. שוטרים שהמתינו לו במארב ביקשו ממנו לשתף פעולה עם בדיקה המגלה אם בגופו שרידים של סמים. המערער נועץ טלפונית עם בא-כחו, הלה "יעז לו שלא לשתף פעולה עם הבדיקה. המערער סירב לכל הבדיקה, כפי שסירב גם לבדיקת מאפיינים.

על-פי הוראות הדין ופקודת התעבורה לעניין הסירוב, ראה סעיפים 64 ואחרים, הדין הוא מחמת אותו סירוב כמו שהוא נהוג שיכור.

בית משפט קמא לאחר שמייעת ראיות הרשייע את המערער.

אפתח ואומר שהכרעת דינו של בית משפט קמא יסודית, מלומדת, ראייה ונכונה ולא מצאתה בה ولو שגיאה אחת.

בערעור תוקף המערער בעיקר שתי נקודות: האחת היא קביעתו של בית משפט קמא בפסקה 18 להכרעת הדיון, כי מידע מודיעיני יכול לשמש כבסיס ליצירת חשד סביר המאפשר לשוטרים לדרוש מאדם להיבדק בדיקת סמים לצורכי תעבורתי; האחרת היא טענת "הסתמכות", כלומר, שהמעערער סמרק על עורך דין אשר "עז לו שלא לשתף פעולה עם דרישת המשטרה ולמה נליין על המערער".

בית משפט קמא קבוע, כאמור בפסקה 18 להכרעת הדיון הילך מעמ' 13, שמידע מודיעיני, גם זה שהוא בן שלושה שבועות וגם מידע שנעשה בו שימוש בעבר לצורך חיפוש סמים בביתו של המערער, יכול לשמש בסיס לדרישת המשטרה לקיומו של חשד סביר.

הנני סובב שבית משפט קמא צדק עם קביעתו זו, אני מסכימ איתה לחלוtin. אין כל מקום להתערב בה. ההחלטה שבית משפט קמא נסמרק עליה אומרת את הדברים וכך ראוי שייהה.

צודקת ב"כ המדינה בתשובה לטענותו של המערער, שמשעהה שהמידע המודיעיני מיום 18.07 נכון הוא על סマー מציאות סמים אצל המערער ביום 01.08.2018, שנוצר בסיס חדש לחשד כנגד המערער, אך גם לא אותו בסיס חדש. צדק בית משפט קמא בקביעתו המצדיק את החיפוש.

טענת ההסתמכות היא טענה לכואורה שובת לב וein, אבל אין בה כל ממש. אדם המתיעץ עם עורך דין האם לבצע עבירה, הייעוץ פוטר את האדם מהאחריות למשה? עצה לא נcona של עו"ד יהיה בה בסיס לטענת ההסתמכות. המערכת המשפטית איננה יכולה להשלים עם קביעה כזו, שגם איננה נconaandi בדברים אלה.

אחוור ואומר - הכרעת דין של בית משפט קמא נcona היא ומודיקת. המערער, בשל העובדה שידע שבבדיקה סמים ימצאו סמים בגופו, ושיכור הוא מי שבגופו שרידים של סם, כל זה ידע המערער יידע בא-כוכו, ועוד אשר לא עבר המערער בדיקה, כדי שחוות הדעת שהציג לצורך הערעור מיום 10.27.2018, אשר הצבעה על כך שאין כבר סמים בגופו, אסור היה לו לנוהג, וממנהג, לפחות שמונה ימים לאחר שימושו האחרון ציריך היה לדעת יידע שהוא נהוג שיכור הרשותו בדיון.

לענין העונש, ב"כ המערער אמר מעט דברים, גם גזר דין של בית משפט קמא נcona בנסיבות. אין מדובר במטי' שמשתמש בסמים רפואיים בדיון, אף כי אני מאמין לו שעשה לו שימוש רפואי. ציריך שהשימוש יהיה בדיון, כאמור, בהתאם לשימוש חוזר. ולכן, אין להתערב בגזר הדיון.

הערעור נדחה.

המעערער יפקיד את רישוין הנהיגה במצוירות בית המשפט לתעבורה בתל-אביב יפו תוך **30 ימים** מהתום.

**ניתן והודיע היום, ט' אלול התשע"ד, 04/09/2014, במעמד הנוכחים.**

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

רענן בן-יוסף , שופט

הוקולד לעלידינו פרדוידן