



עפ"ת 20848/05/21 - מוחמד וותד נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ת 20848-05-21 וותד נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: 179883/2018

בפני	כבוד השופט מאזן דאוד
המערער	מוחמד וותד
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

פסק דין

1. לפני ערעור על החלטת בית משפט השלום לתעבורה חדרה (כב' השופט א. אחטר) מיום 24.3.21 בתיק פ"ל 6936-06-18, בגדרה דחה בית המשפט את בקשת המערער לביטול הכרעת הדין שניתנה בהעדר המערער מיום 16/12/20 וכן ביטול גזר הדין שניתן ביום 24/3/21 לאחר טיעונים לעונש.

ההליכים בבית משפט קמא;

2. כנגד המערער הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של נהיגה בשכרות - עבירה לפי סעיף 62 (3) בקשר עם סעיף 39 א', בקשר עם סעיף 64 ב (א) לפקודת התעבורה, (להלן "פקודת התעבורה"), וכן עבירה בניגוד לתקנה 169 א לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961 (להלן "תקנות התעבורה").

3. על פי עובדות כתב האישום נטען שבתאריך 17.4.18 סמוך לשעה 12:50, נהג המערער ברכב פרטי מסוג טויוטה מ.ר. 2743156 ברח' הרברט סמואל בחדרה סמוך לבית מס' 49. בבדיקת שתן שנערכה למערער נמצאו ממצאי מעבדה של שימוש בקנביס בנסיבות אלו, יוחס לו בכתב האישום, נהיגה ברכב, בקלות ראש כשהוא שיכור.

4. המערער היה מיוצג, על ידי עו"ד מוחמד ג'אסר, אשר הגיש בקשה לדחיית ישיבת ההקראה הראשונה, וזו נדחתה ליום 5.5.19. אותו עו"ד חזר וביקש דחיית המועד הקבוע ליום 5.5.19, והדין נדחה ליום 10.6.19.

5. ביום 2.2.2020 התקיימה ישיבת ההקראה בנוכחות ב"כ המערער עו"ד מוחמד ג'אסר, ובהעדר



התייצבות מטעם המערער ובמהלכה אישר עו"ד ג'אסר כי כתב האישום הוקרא לנאשם, ותוכנו הוסבר לו. בהמשך ובתשובה לכתב האישום ציין ב"כ המערער דאז כי המערער מודה בנהיגה בזמן ובמקום המצוין בכתב האישום אך הוא כופר בשאר הסעיפים, לרבות השימוש בקנביס וגם בתוצאות הבדיקה ובאופן נטילת הבדיקה.

6. באותו מועד, נקבע מועד לשמיעת ראיות ליום 20.4.20 שעה 14.00 בנוכחות הסניגור עו"ד מוחמד ג'אסר, ובית המשפט הבהיר כי התייצבות המערער - חובה, אחרת רשאי בית המשפט לדון שלא בפניו.

7. הדיון, בשל מגפת הקורונה, לא התקיים במועד והדיון נדחה ליום 3.11.20. במועד זה שוב לא התקיים הליך ההוכחות שכן ב"כ המערער דאז עו"ד ג'אסר נמצא בבידוד ואין באפשרותו להתייצב לבין המשפט, בשל כך נדחה הדיון ליום 16.12.20, אשר נקבעה כשיבת תזכורת.

8. בהעדר התייצבות מטעם המערער ובא כוחו בישיבה מיום 16.12.20, דן בית משפט קמא את המערער בהעדר, הכריע את דינו, תוך הרשעת המערער בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום והורה על המשך דיון ביום 27.1.21, לטיעונים לעונש.

9. בשלב זה, החליף הנאשם את בא כוחו והחל לייצגו עו"ד חאזם אל ערו, אשר התייצב במועד זה וציין לראשונה: **"אתמול הוסדר הייצוג, אני זקוק לדחייה לצורך לימוד חומר החקירה והיערכות לצורך ישיבת הטיעונים לעונש"**.

10. בית המשפט דחה את מועד הטיעונים לעונש במעמד הנאשם ובא כוחו ליום 24.2.21.

11. במועד הדיון שנקבע ליום 24.2.21 התייצב הנאשם ועו"ד אחר בשם פואד יחיא, שטען כי המערער נשפט בהעדר מאחר וב"כ הקודם לא התייצב לדיון, אישר את קבלת חומר החקירה, תוך הצבעה על היתכנות כשלים בראיות ועל מנת שלא ייגרם למערער עיוות דין כלשהו **ביקש שהות נוספת כדי ללמוד את חומר החקירה ולגבש עמדה**.

12. בית המשפט נעתר לבקשתו ודחה את ישיבת הטיעונים לעונש ליום 24.3.21.

13. בין לבין, הגיש ב"כ המערער בקשה לבית המשפט להורות על ביטול הכרעת הדין מיום 16.12.2020 (בטעות נרשם בבקשה גזר דין).

14. בית המשפט העביר את הבקשה לתגובת המדינה ודן בבקשה, במעמד הצדדים, ביום 24.3.21.



15. בית משפט קמא לאחר עיון בבקשה ושמיעת הצדדים, דחה את הבקשה לביטול הכרעת הדין שניתנה בהעדר הופעה מטעם המערער ובא כוחו.

16. לדידו של בית משפט קמא, הבקשה כללית ואין בה כדי להצדיק את הסעד המבוקש, שעה שהמערער לא פירט במסגרת בקשתו ולו לכאורה את סיכויי הגנתו וכל שטען הוא שבא כוחו הקודם לא העניק לו את הייצוג המתאים מאחר והקשר ביניהם נותק.

17. בית משפט קמא הדגיש שאדישות הנאשם להליך המשפטי, הובילה גם אותו לתוצאה לפיה הוא נשפט בהעדר, ולו היה טורח לעקוב אחר ההליך המשפטי, היה מגלה זאת קודם והיה ער להחלטות שניתנו בעניינו.

18. משלא מצא בית משפט קמא נימוקים המתייחסים לסיכויי ההגנה, סבר בית משפט קמא כי לא נגרם עיוות דין כלל ועיקר. בשל כך הורה לצדדים לטעון לעונש באותו מועד.

19. ביום 24.3.21 ולאחר שמיעת הטיעונים לעונש, גזר בית משפט קמא על המערער פסילה בפועל בת 24 חודשים מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה, פסילת המערער מקבל ולהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים על תנאי למשך 3 שנים, קנס על סך 2,000 ₪; מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים למשך 3 שנים והתנאי הוא שהמערער לא יעבור בפרק זמן זה על עבירות של נהיגה בזמן פסילה או נהיגה בפסלות, או סירוב לבדיקת שכרות, או נהיגה תחת משקאות משכרים.

20. המערער לא השלים עם החלטת בית משפט ועם גזר הדין והגיש את הערעור שבפניו.

הליך הערעור:

21. טרם תחילת פירוט טענות המערער, יש תחילה להתעכב על התנהלות המערער במסגרת הערעור שבפניו.

22. הערעור נקבע לראשונה ליום 8.6.21 - המערער לא התייצב, ועו"ד נאסר הופיע בשם עו"ד חאזם וביקש לדחות למועד אחר, בשל כך נדחה הדיון ליום 22.6.21. במועד זה טען המערער, ובשל שאלות שעלו במהלך הטיעון הן ביחס לטענת כשל בייצוג והן לעניין סיכויי ההגנה, ביקש ב"כ המערער הזדמנות נוספת כדי להמציא תצהיר מטעם עו"ד ג'אסר הסנגור הקודם ועל מנת לפרט בפני בית המשפט את הכשלים שיש בתיק לעניין פירוט סיכויי ההגנה.

23. ביום 30.6.21 שוב ביקש ב"כ המערער אורכה נוספת, נעתרתי לבקשה והערעור נדחה ליום 6.7.21.



24. גם במועד זה התייצב עו"ד נוסף מטעמו של המערער, הפעם בהעברה מעו"ד חאזם, ומתברר שלא היה בידי המערער תגובתו של עו"ד ג'אסר כלל ועיקר ואין בידו טיעונים ביחס לסיכויי ההגנה. לאחר שמיעת הערעור וטענות הצדדים ביקש ב"כ המערער הזדמנות נוספת על מנת להציג בפני בית המשפט את סיכויי ההגנה והדין נדחה ליום 12.7.21.
25. היום, הונחה לפתחי, בשעות הבוקר בקשה לדחיית מועד הדיון. עיקר הטענה שב"כ המערער לא עלה בידו לצלם את חומר החקירה, למרות טענת המדינה שלא הוגשה כל בקשה כזו. כבר עתה יש לציין כי טענתו זו של עו"ד חאזם עומדת בסתירה להצהרתו הקודמת מיום 24.2.2021, בגדרה הצהיר הסנגור המלומד כי: **"אנו קיבלנו לאחרונה את חומר החקירה..."**
26. הבקשה נדחתה על ידי ולמרות דחיית הבקשה המערער ובא כוחו לא להתייצב למועד הדיון. הגדילו לעשות כאשר הסנגור ביקש המתנה של שעה עד למועד התייצבותו, ובית המשפט המתין עד השעה 10:18, חרף העובדה כי הדיון היה קבוע לשעה 09:00, ושוב לא הייתה התייצבות מטעם המערער ובא כוחו.
27. אני סבור כי המערער ובא כוחו התנהלו בצורה לקויה בבית משפט קמא, והמשיכו להתנהל באותה דרך גם במסגרת הערעור תוך זלזול בזמן השיפוט. בית המשפט אפשר להם פעם אחר פעם להציג את הטיעונים אך מתברר כי פעם טוען המערער שיש ברשותו תיק החקירה, פעם אחרת טוען שלא התאפשר לו לצלם את החומר.
28. סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982 קובע כי בית המשפט רשאי לבטל פסק דין שניתן בהעדר הנאשם, אם נוכח שהייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין.
29. בית משפט קמא מצא שלא מתקיימות העילות לביטול פסק הדין. אני סבור כי לא נפלה שגגה בהכרעתו של בית המשפט כי לא מתקיימת עילה לביטול הכרעת הדין שניתנה בהעדר.
30. לא ניתן כל הסבר לאי הופעת המערער ובא כוחו לשיבה מיום 16.12.20, ואם הדבר נובע מבלבול או שכחה ביחס למועד הדיון, אין הדבר עונה להגדרת סיבה מוצדקת, כפי שנקבע בפסיקה לא אחת.
31. התנהלותו של המערער בערכאת הערעור מחזקת את המסקנות של בית משפט קמא בפרט כאשר בחר שלא להתייצב וגילה אדישות בהליך בעניינו, ובא כוחו התעלם לחלוטין מחובתו להתייצב בדיון.
32. באשר לחלופה של עיוות דין, מדובר בטענה כללית. המערער לא הצביע הן בבית משפט קמא והן



בפניי, למרות שניתנו פעם אחר פעם הזדמנות לטעון (ואף נדחה הדיון מספר פעמים לצורך זה) בעניין סיכויי הגנה על מנת לעמוד על טענת עיוות הדין שנגרמה לו.

33. המערער בחר שלא להציג כל גרסת הגנה, פעם טוען שקיבל את החומר, פעם אחרת לא צילם את החומר, התנהלות זו של המערער ובא כוחו, מלמדת על התנהלות מזלזלת בהליך השיפוטי ומלמדת כי אין בפיו גרסה כלל.

34. זאת ועוד, גזר הדין שהושת על המערער אינו יוצר עילת עיוות דין הן בשל העובדה כי ערכאת הערעור לא מתערבת בענישה שהוטלה אלא במקרים חריגים בעונש המוטל על ידי הערכאה הדיונית ובנוסף העונש שהושת על המערער בשים לב לחומרת העבירה, הינו עונש סביר לרבות ברכיב הפסילה בפועל כשנגזר עליו עונש המינימום הקבוע בהוראות הדין.

35. על יסוד האמור לעיל, הערעור נדחה.

המזכירות תמציא פסק דין זה לב"כ הצדדים.

ניתן היום, ט' אב תשפ"א, 18 יולי 2021, בהעדר הצדדים.