



עפ"ת 16768/05/15 - הראל רייבי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ת 16768-05-15 רייבי הראל נ' מדינת ישראל

בפני כב' השופטת הבכירה, נגה אהד

המערער	הראל רייבי
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

פסק דין

לפני ערעור על פסק דין בית משפט לתעבורה בפ"ת בתיק 5338-01-14 כב' השופט צימרמן אשר הרשיע המערער בעבירה של נהיגה בשכרות כשריכוז האלכוהול בליטר אור נשוף היה 445 מיקרוגרם בניגוד לסעיף 62(3) לפקודת התעבורה ותקנה 169 ב לת"ת.

בנימוקי הערעור מציין בא כח המערער:

1. בית משפט קמא טעה בשעה שאפשר תיקון כתב האישום והתיר הוספת תעודת עובד ציבור, מסמכים נלווים, יומן הפעלה ותעודת בלון. היתר תיקון כתב האישום פוגע בהגנת המערער, ומכאן, לא עומד בתנאי סעיף 92(א) לחוק סדר הדין הפלילי(נוסח משולב), תשמ"ב-1982.
2. בית משפט קמא לא התבקש להחליט בדבר הגשת המסמכים שערך השוטר דוד שלם.
3. טעה בית משפט קמא משהסתמך על אימרת המערער בדו"ח העיכוב, דו"ח הפעולה ותחקור חשוד שהוגשו באמצעות העד דוד שלם.
4. בית משפט קמא משנתן משקל לרצונו של המערער שלא להעיד להגנתו.
5. לא הוכחה מיומנות מפעיל הינשוף - השוטר דוד שלם.



6. התרת תיקון כתב האישום והוספת תעודת עובד ציבור בלא ציון שם עורך תעודת עובד ציבור הינה טעות. כן נטען, כי בית משפט טעה בקביעתו, כי מכשיר הינשוף נמצא תקין והוגש על ידי ערן דקל, מקרה זה מחייב עדות מומחה.

7. בית משפט טעה משסירב לזמן לחקירה עורך תעודת הבלון.

לאור האמור מתבקש בית משפט לזכות המערער.

טיעוני המשיבה:

1. למערער ניתנה הזדמנות סבירה להתגונן בפני כתב האישום המתוקן.

באת כח המערער בבית משפט קמא, לא התנגדה לתיקון, ולא העלתה כל טענה בדבר אי מתן הזדמנות סבירה להתגונן.

2. במהלך עדות עד התביעה דוד שלם, הוגשו המסמכים שנערכו על ידו, קרי, ת/1-ת/8.

בזמן אמת לא הועלתה התנגדות בא כח המערער בבית משפט קמא.

בא כח המערער אף לא חקר את עד התביעה אודות המסמכים שהוגשו. ובכך הסכים לאמיתות תוכנם, בין היתר הסכים לאמירת המערער לעד התביעה כי שתי 2 וחצי בירות.

3. בית משפט לא טעה כשדחה בקשת בא כח המערער לזמן מאנגליה את האיש שמילא את הבלון.

לאור האמור יש לדחות הערעור לטענת המשיבה.

לגופו של ענין דין הערעור להידחות.

בבית משפט קמא הוגשו המסמכים הרלוונטיים על ידי עד התביעה דוד שלם, כך הוגשו: ת/1 העתק יומן הפעלה. ת/2 פלטי ינשוף בהן נרשמה תוצאה של 445 מיקרוגרם. ת/3 העתק תעודת הבלון. ת/4 דו"ח בדיקת שכרות באמצעות מכשיר הינשוף. ת/5 הזמנה לדין. ת/6 דו"ח פעולה באכיפת נהיגה בשכרות במסגרתה צוינה אמירת המערער כי שתי שתים וחצי כוסות בירה. ת/7 הודעה למערער.



ת/8 דו"ח עיכוב. ת/9 צילום תעודת מפעיל. ת/10 תעודת עובד ציבור. ת/11 כרטיס מכשיר. ת/12 טופס בדיקה תקופתית. ת/13 תעודת בלון מעבדה.

בא כח המערער לא התנגד להגשת המסמכים בעת הגשתם. בא כח המערער לא חקר בחקירה נגדית את עד התביעה דוד שלם אודות המסמכים שהוגשו על ידו. כך, גם לא חקר בחקירה נגדית את עד התביעה ערן דקל בשעה שהגיש תע"צ למכשיר ינשוף מספר 0042 שנמצא תקין הוגש כרטיס המכשיר, טופס ביקורת תקופתית והעתק בלון מעבדה.

נקבע בע"פ 70609/03 תקינות המכשיר. נקבע בפסיקה חוקיות המכשיר ראה הלכת עוזר עפ"ת 25457-04-10.

צדק בית משפט קמא בסרבו לזמן האיש שמילא את הבלון לחקירה, שכן מדובר בחומר חקירה ולא בחומר ראיות תוך שהוא מסתמך על הלכת רודיטי, עפ"ת 31798-12-10.

אני מורה על דחיית הערעור.

במסגרת הודעת הערעור לא הועלו טענות נגד חומרת העונש, ועל כן אין להתערב בו.

המזכירות תשלח עותק פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, כ"ג שבט תשע"ו, 02 פברואר 2016, בהעדר הצדדים.

נגה אהד , שופטת בכירה