

עפ"ת 1647/12/16 - גבשו בני נגד מדינת ישראל

12 ינואר 2017

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
עפ"ת 1647-16-12 גבשו בני נ' מדינת ישראל
לפני כבוד השופטת נאות בכוכ
גבשו בני המערער

נגד
מדינת ישראל
המשיבה

nocchim:

המערער וב"כ עו"ד שי גלעד

ב"כ המשיבה - עו"ד שירה סוכצק'

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

1. בפני ערעור על החלטת בימ"ש השלום לתעבורה בפתח תקווה, מיום 21.11.16 (כב' השו' מגי כהן), שלא נעתרה לבקשת לביטול פסק דיןנו נגד המערער, שניתן בהעדרו וזאת מיום 20.10.15.

בין נימוקיה ציין בימ"ש קמא, כי יש אישור מסירה בתיק, בוצעה המצאה כדין, וכל טענות ב"כ המערער באשר לעובדה כי אחר חתום על אישור המסירה - הין כלויות וסתמיות.

עוד צוין, כי טענת המערער כי לא הוא נהג ברכב, ולא הוא שביצע את העבירה בגין הוא הורשע (נהיגה ברכב בדרך עירונית במהירות של 113 קמ"ש העולה על מהירות של 70 קמ"ש הרשמה בתמרור, בניגוד לתקנה 25.4.14 (א) לתקנות התעבורה) וזאת מיום 25.4.14.

2. בהודעת הערעור על החלטתו של בימ"ש קמא הוגשה הودעת הערעור שבפני - אליו מצורף תצהיר של הגב' צרפתי רונה רונית ולפיו היא שנהגה ברכב במועד ביצוע העבירה המיוחסת למערער, אז היה הרכב בחזקתה וברשותה, ועל כן מסכימה היא כי הד"ח יוסב על שמה.

בעניין זה - עותר ב"כ העורר לקיומו של עיוות דין, אם לא יבוטל פסק הדיון של בימ"ש קמא, מקום בו

עמוד 1

וירושע אדם שלא ביצע את העבירה.

עוד ציין ב"כ העורר את העובדה כי מעולם לא קיבל את הזימון לדין בפני בית משפט קמא, וכנראה שאחר חתום על אישור מסירה.

בנקודה זו אף צוין כי מוסר הזמנה לא ברור בחתימתו, באופן שלא ניתן להתחקות על זהותו - באופן שנסתתרת חזקת המסירה שבתקנה 44א'.

3. ב"כ המשיבה מתנגדת לمبוקש תוך שהוא סומכת ידיה על הנמקותיו של בימ"ש קמא, בציינה כי קי"מ אישור מסירה החתום על ידי המערער בשמו.

4. נדרשתי לティיעוני הצדדים ואני סבורה כי מכלל הנסיבות - אכן אישור המסירה לוקה בחסר, ולא ניתן לעמוד על זהותו של מוסר הזימון למערער, שכן כי לא התגorer במועד המסירה בכתבota המפורשת בזימון עצמו (רחוב סתו 9 בהוד השרון).

עוד אני סבורה כי מתקיים עיות דין, מקום בו אדם מושע בעבירה שאחר נוטל עליה אחריות על פי תצהיר שמדובר בבית המשפט.

אני ערה לפסיקה שצויינה על ידי בית משפט קמא (רע"פ 13/0977 **שמעון שני ב' מ"י**) - אך בענייננו אין אף טענה כי המושע לא נהג ברכב - אלא כי יש אחר הנוטל אחריות על כך, בתצהיר המחייבת משפטית.

5. נכון כל האמור מתקין הערעור, פסק דין של בימ"ש קמא מבוטל וענינו ישב לדין כמעיקרו בימ"ש קמא.

6. כל מסירה של זימון לדין תהא למשרדו של ב"כ המערער ברחוב ז'בוטינסקי 33 ר"ג.

ניתנה והודעה היום י"ד טבת תשע"ז, 12/01/2017 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור, שופטת