



עפ"ת 15359/04/22 - אלירן אבוטבול נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ת 15359-04-22 אבוטבול נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: 173468/2020

כבוד השופט עמית יורם צלקובניק	בפני
אלירן אבוטבול	מערער
	נגד
מדינת ישראל	משיבה

פסק דין

בפני ערעור כנגד פסק דינו של בית המשפט לתעבורה בפתח תקוה (כב' השופטת מ' כהן) ב-תד 2425-06-20 לפיו הורשע המערער לאחר ניהול הוכחות, בעבירות של נהיגת רכב ללא רישיון נהיגה תקף לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה, תשכ"א-1961, וללא ביטוח לפי סעיף 2(א) לפקודת ביטוח רכב מנועי (נ"ח) תש"ל-1970.

בגזר הדין שניתן ביום 22.2.22 הוטל על המערער עונש של 3 חדשי מאסר מותנים למשך 3 שנים, פסילת רישיון נהיגה למשך 7 חדשים בפועל, 3 חודשי פסילה מותנים למשך 3 שנים, וקנס בסך של 2500 ₪ (לתשלום ב- 5 תשלומים חודשיים החל מיום 10.4.22).

על פי עובדות כתב האישום נהג המערער ביום 14.4.20 ברמלה, באופנוע יאמה מס' 8682184 המצריך רישיון נהיגה מסוג A כאשר ברשותו רישיון נהיגה לאופנוע מסוג A1 בלבד.

ב"כ המערער טען בבית משפט קמא, כמו גם בערעור בפניי, כי לא הוכח מהו סוג האופנוע עליו נהג, ומשכך לא יצאה המאשימה ידי הוכחת העבירה. נטען בעניין זה כי כדי להוכיח את סוג הרכב, כעולה מתקנות התעבורה, "על המשיבה מוטל הנטל להוכיח כמה כוח סוס יש לאופנוע בו נהג המערער, וזאת לכל הפחות באמצעות צורך תעודת עובד ציבור של משרד הרישוי...", וכי לא עלה בידי העדים שהעידו בפני בית משפט קמא לספק תשובה בעניין זה, ולא צורך המפרט הטכני של הרכב.

בית משפט קמא לא ראה מקום לקבלת הטענה, ושותף אני לעמדה זו.

על פי הראיות שהוצגו היה האופנוע מעורב בתאונה עם רכב פרטי, ובעקבות כך נבדק רישיון הנהיגה בו נהג (דוח פעולה שערך השוטר קנדיל, ת/2).



על פי תעודת עובד ציבור, ת/4, שהוצאה על ידי משרד התחבורה - רשות הרישוי, דרגת הרישוי הנדרשת לאופנוע מ.ר. 8682184, הוא האופנוע בו נהג המערער, היא מסוג A. מתעודת עובד ציבור, ת/3 עולה כי למערער רישוי נהיגה מסוג A1 בלבד.

גם המערער עצמו לא חלק על נתונים אלה. באמרה שנגבתה ממנו בחקירה ביום 28.4.20 (ת/1), אישר המערער כי ברשותו רישוי נהיגה A1, ולשאלת החוקר "איזה דרגה האופנוע שלך", השיב: **"רשום ברישוי A, אבל קניתי אותו בדיעה שיש לי רישוי עליו, הבעלים הקודמים אמר לי לפני הקניה שהכלי מוגבל ואפשר לנסוע"** (ש' 11-15).

הגב' סבן אסתר, עובדת משרד התחבורה, החתומה על תעודת עובד הציבור, מסרה בעדותה בבית משפט קמא כי בתע"צ לא מצוין מהו כח הסוס לפי דרגת הרישוי, אולם ניתן לעמוד על כך מהמפרט הטכני ורישוי הרכב. באשר לדרגת רישוי הנהיגה של המערער ציינה - **"באפריל 2020 לא היה לו רישוי נהיגה על A, היה לו על A1 שזה פחות"**. גם בוחן התאונה, השוטר תמיר קלבו, מסר בעדותו, כמפורט בהכרעת הדין, כי **"ברגע שאני מקבל תאונה עם דרגת רישוי A1 ודרגת הרישוי של האופנוע היא A התפקיד שלי זה להוציא תע"צ ממשרד הרישוי עם מספר הרכב של האופנוע בשביל לקבל איזה דרגת נהיגה יוכל לרכב עליו"**; **"...על פי מספר רכב 8682184 מתאים לרישוי נהיגה A..."**.

תקנה 178 לתקנות התעבורה תשכ"א - 1961 קובעת כי רישוי נ ג דרגה A הוא רישוי לנהוג **"באופנוע...שהספק מנועו עולה על 35 (47.46 KW כוח סוס)..."**; על פי תקנה 177 לתקנות התעבורה **"רישוי נ ג דרגה A1 הוא רישוי לנהוג באופנוע שהספק מנועו עד 35 (47.46 KW כוח סוס)..."**.

תקנה 271א לתקנות התעבורה קובעת את סיווג כלי הרכב ובכללם אופנוע לסוגיו השונים, ומוסיפה וקובעת בס"ק (ג) כי **"סוג הרכב שנקבע על פי האמור בתקנה זו י"רשם ברישוי הרכב ויחולו על הרכב הוראות תקנות אלה לפי סוגו הרשום"**.

המערער לא כפר בכך כי דרגת הרישוי שלו היא A1 וכי על פי רישוי הרכב מדובר באופנוע המותר לנהיגה עם רישוי A; כך עולה גם מת/3 ו- ת/4; סיווג האופנוע כמחייב נהיגה עם רישוי מסוג A מצביע, בקשר נסיבתי הדוק, על כך שברישוי הרכב מסווג האופנוע כבעל הספק העולה על 47.46 כוח סוס, ואם רצה המערער להפריך ראיה זו, היה יכול בנקל לעשות זאת באמצעות הבאת ראיות שבשליטתו, ולהציג את רישוי הרכב או להביא ראיות טכניות הנוגעות לאופנוע. עוד אוסיף כי טענת המערער כי הסתמך על דברי "הבעלים הקודמים", כי מדובר ברכב "מוגבל" שניתן לנהוג עליו גם עם רישוי הנהיגה שברשותו, עומדת בסתירה לרישום ברישוי הרכב, ואף אינה מסייעת למערער משמדובר בעבירה מסוג אחריות קפידה, והמערער לא עשה דבר כדי לערוך בירור בעניין זה, ולמנוע את העבירה, כנדרש בהוראת סעיף 22(ב) לחוק העונשין תשל"ז-1977.

אין מקום להתערב גם בעונש שהוטל, שאין עימו חומרה מיוחדת, נוכח ביצועה של נהיגה באופנוע עם רישוי לא מתאים וללא ביטוח, העלולים לסכן את הנהג וציבור המשתמשים בדרך, ואף יש בעבירות אלה כדי להסב פגיעה כלכלית. למערער גם הרשעות תעבורה קודמות ובכללן נהיגה ללא רישוי נהיגה, נהיגה בזמן פסילה, אי ציות להוראות שוטר במדים, נהיגה בשכרות, נהיגה ברכב לא תקין, ועבירות נוספות. המערער טען כי בינתיים קיבל רישוי נהיגה מסוג A ואף נפצע בתאונה בה היה מעורב כפי שפורט לעיל, אולם אין באלה כדי להביא להקלה ממידת העונש, שכאמור, אין בו



חומרה המצדיקה התערבות ערכאת ערעור.

בנסיבות אלה נדחה הערעור.

המערער יפקיד רישיון הנהיגה במזכירות בית המשפט לתעבורה עד יום 5.7.22 שעה 12:00.

המזכירות תעביר פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, כ"ט סיוון תשפ"ב, 28 יוני 2022, בהעדר הצדדים.