

עפ"ת 118/01 - מאיר וייצמן נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעוורים פליליים
עפ"ת 14-01-118 וייצמן נ' מדינת ישראל

בפני כב' השופט רענן בן-יוסף
מאיר וייצמן
נגד
מדינת ישראל

nocchim:

ב"כ המערער - עו"ד דפנה קאיiri בשם עו"ד ابو-אחמד

ב"כ המשיבה - עו"ד ניר ביטון

המערער הופיע

[פרוטוקול הושמטה]

פסק דין

בפני ערעור על החלטתו של בית משפט לתעבורה בתל-אביב יפו [כב' הש' י. עמית-גרטי] מיום 13.12.23.

בהחלטה זו, דחה בית משפט קמא את בקשתו של המערער לבטל פסק דין שנייתן נגדו על-ידי כב' השופט גרטி עצמו, בטרם היה שופט בדיםוס, בתאריך 09.10.12.

באותם פסק דין שנייתן בהיעדר, הורשע המערער מחמת אי-הופעתו בעבירה של התראה לנוהג לאחר בנויגוד לסעיף 10(ב) לפקודת התעבורה, ונידון לקנס, פסילה מותנית וธนา פסילה בפועל.

המערער לא עשה דבר וראשו הגיש בקשה לביטול פסק הדין עבור לחודש דצמבר 2013. גם בדיםוס, שניםים במספר, שהתנהלו במסגרת הבקשה לביטול פסק הדין, לא הופיע המערער או מי מטעמו. ההזמנה לדין למערער חזרה בהודעה שהכתובה אינה נcona, כי לא ידועה הכתובה. אין במערכת ה"נט" אישור מסירה לבא-כוcho, שהגיש את הבקשה בעבورو. בכל אופן, ברור שעו"ד המגיש בקשה צריך לברר מועד דין.

עמוד 1

הנני מחייב לקלט את הערעור, לבטל את פסק דיןו של בית משפט קמא ואת ההחלטה שלא להיעתר לבקשת לביטול פסק הדין, לא מסיבות של סיבה סבירה לאי-התיצבות, אלא מחשש שמא השארת פסק הדין על כנו יש בה כדי לגרום עייפות דין.

הדו"ח שבשלו הועמד המערער לדין בזמןו בתיק בית משפט המקורי אותו הזמנתי, הוא דו"ח מצולם בלבד. בחלקן האחורי של הדו"ח, שלא הוגש לבית משפט קמא, מצין השוטר, עורך הדו"ח, דברים שמטרידים, כמו למשל העובדה שלא ברור מי דיבר עם השוטר, האם המערער או מישחו התזה לו (המערער טוען שהוא לא הוא היה), האם הנג'B'ר ברכב, האם הנושא ברכב, במפורש בדו"ח כתוב שהמערער אינו הבעלים, וכתווב שהבעלים הינו בנו של ויצמן מאיר, ושוב אצין שלא ברור מי אמר הדברים לשוטר. יתרה מכך, שמו של הנג'B'ר ופרטים אחרים לזהותו אינם מופיעים בדו"ח, ולא ספק עסוקין בכך שיש לו לומר דבר מה על נסיבות האירוע.

יש לציין, שמדובר בדו"ח שהמערער לא חתום עליו, אם כי השוטר אומר שהוא זהה אותו על-פי תעודה זהה שהיא בנו תמונה.

יתרה מכך, לא בדו"ח, לא בפני בית משפט קמא - בשום שלב, אף לא בדיון היום, הتبיעה מצלילה להראות מי הבעלים הרשום של הרכב. ההגנה הציגה בפניי מסמך ממשרד הרישוי שהמערער אינו הבעלים של הרכב, ואילו המדינה הציגה בפניי מסמך בכלל על מספר זהה, אבל על רכב מסווג "סיטרואן", כאשר יצרן הרכב, על-פי הדו"ח, הינו בכלל הארץ הרחוקה כמצרחה ממערב, יפן וצרפת "הונדה". בכל אופן, עסוקין כלל בעלים בשם חברת "אריסטוקרט" מקהילת קודש, שדה עוזיהו.

ב"כ המדינה בדיון אומר שב"כ המערער הציגה מסמך ממשרד הרישוי לרכב שמספרו מתחילה בספרה "1", אך לא ברור מצלום הדו"ח האם הרכב נשוא כתוב האישום מתחילה בספרה "1" או "4", סיבה נוספת לבטל את פסק הדין ההוא.

הנני אפוא, כאמור, מבטל את פסק הדין של בית משפט קמא. התקיק יחזיר לבית משפט קמא לעיונו מחדש. תיק בית משפט קמא יחזור אליו.

הנני רושם לפניכם שכתובות המערער הינה רח' יבניאל 31 תל-אביב.

המערער יזמין על-ידי באת כוחו, עו"ד דפנה קאיiri, פקס: 7053587-03. טלפון: 054-4685650.

ניתנה והודעה היום ט"ו שבט
תשע"ד, 16/01/2014 במעמד
הנוכחים.
רענן בן-יוסף, שופט



הוקלד על ידי נופר דודו

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il