

ע"פ (תל אביב) 58303-07-24 - ישראל אוחיון נ' מדינת ישראל

ע"פ (תל-אביב-יפו) 58303-07-24 - ישראל אוחיון נ' מדינת ישראל מהוזי תל-אביב-יפו

ע"פ (תל-אביב-יפו) 58303-07-24

ישראל אוחיון

ע"י ב"כ עו"ד עופר אשכנזי ועו"ד נועה טויטו

בג"ד

מדינת ישראל

בית המשפט המוזי בתל-אביב-יפו -יפו

[24.12.2024]

כבוד השופט, סגן הנשיא שי יניב

כבוד השופט יוסי טופף

כבוד השופט תמר سنונית פורר

ע"י ב"כ עו"ד טל בנאי גת

פסק דין

1. המערער הורשע בבית משפט השלום, על-פי הודהתו במסגרת הסדר טיעון, בשלושה כתבי אישום (תיק עיקרי ושני תיקים נוספים שצורפו אליו). בתיק העיקרי ([ת"פ 20-12-39095](#)) הורשע המערער בעבירה של איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק), הטרדה עד לפי סעיף 249 לחוק והטרדה באמצעות מתן בזק לפי סעיף 30 לחוק התקשרות (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: חוק התקשרות). בת"פ [52054-04-19](#) הורשע המערער בעבירות של פגיעה בפרטיות לפי סעיף 2(1) לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981, הטרדה באמצעות מתן בזק לפי סעיף 30 לחוק התקשרות ותקיפה סתם לפי סעיף 382(ב) לחוק. בת"פ [33655-07-18](#) הורשע המערער בעבירות של איומים לפי סעיף 192 לחוק והטרדה באמצעות מתן בזק לפי סעיף 30 לחוק התקשרות.

על המערער הושטו שלושה חודשי מאסר בעבודות שירות; 2 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים שלא יעבור עבירה מהעבירות בהן הורשע; והתחייבות בסך 2,000 ₪ למשך שנתיים להימנע מהעבדות בהן הורשע. הערעור מופנה כלפי חומרת העונש ומתקדם בעתירה לביטול עונש המאסר בעבודות שירות. נטען, כי בנסיבות המעשים והמעשה, ניתן להסתפק בהשתתפת מאסר מותנה או בהטלת שירות לתועלת הציבור.

2. טרם שנידרש לערעור גופו, נעמוד בתמצית על מkeit מפרט ההרשה. כך, בתיק העיקרי (ת"פ 20-12-39095) הורש המערער על כך, שבמהלך שלושה שבועות התקשר המערער לבת הזוג (ס') ס-370 שיחות ממספר חסוי בכל שעות היוםה, כאשר בחלק מהשיחות להן ענתה, אימ' המערער כי "...יעמוד מולה פנים מול פנים ויהרס לה את החים...". בת"פ 19-04-52054 הורש המערער בכך, שלאחר סיום הקשר הזוגי עם ס' ביצע עשרות שיחות טלפון אל מספר הטלפון שלו לאורך כל שעות היוםה ממספר חסוי. בנוסף, במהלך שיחות טלפון בין המערער לאביה של ס', אמר המערער כי "אהרים למס' את החים". בת"פ 18-07-33655 הורש המערער על-דבר איזומים כלפי מתлонנת נספת (ש'), בת זוגו בתקופה אחרת. סמוך לאחר בקשתה של ש' כי לא ייצור עמה קשר בכל דרך שהיא, משך שלושה ימים שלח המערער אליה עשרות מסרונים בעלי תוכן מאים ומטריד, וכן התקשר כ-12 פעמיים למספר הטלפון שלה. באחת השיחות אף השמיע באזנה איום על בן-זוגה: "אני מחהה לו מתחת בית ואני מזין אותו מכות [...]" אני לא שואל שאלות, אני בא ועוד שני אנשים ואני מפרק אותו במכוות את הבנת [...]". כמווב לעיל,זכירנו כאן אף חילך מנסיבות הרשהה, שכן די בכך ללמוד על אופיו המעשים נשוא הרשהה.
3. במסגרת הסדר הטיעון שהציג לפני בית משפט השלום, עתרו הצדדים במשפט להפניית המערער לשירות המבחן. הוסכם במסגרת ההסדר כי "כל והתקיר יהה חיובי" המדינה תסכים להשתת מסר מותנה לצד רכיבי ענישה נוספים (אשר פורטו בפרוטוקול מיום 14 ביוני 2021). بد בבד הוסכם, שאם התקיר היה שלילי, "נעתר בהסכם שלשלושה חדש מסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות, וכן פיצוי וקנס". הצדדים ציינו ל프וטוקול ב"רחל בתך הקטנה" כי התקיר "חיובי" הוא זה שייעמוד בפרמטרים הבאים: "מסוכנות נמוכה, קבלת אחריות, העדר פתיחת תיקים חדשים, וככל וידרש טיפול על ידי שירות המבחן".
4. לפני בית משפט השלום הוגש שבעה תסקירים בעניינו של המערער. לאחר מכן השמיעו הצדדים את טיעוניהם הנוגדים, ובית משפט השלום קיבל, בעקרו של דבר, את עדמת המדינה בציינו: "הקשר שבין הנאים לשירות המבחן ידע לא רק מوردות אלא גם עלויות, לרבות תוך השתלבות בזמןו בהליך טיפולו. עם זאת, התסקירים האחרונים אינם חיוביים...". יטעם כי לפני בית משפט השלום ניצבה אמירותו המפורשת של שירות המבחן, שלפיה "אנו מתרשים מסיכון להישנות עבירות מצדך, כאשר התרבות טיפולית הייתה עשויה אולי לשיע בהפתחתו". ברם, שירות המבחן ציין כי המערער "סירב להשתתף בטיפול קבוצתי... ושלל בפניו כל נזקקות או רצון בהתרבות טיפולית בעניינו". נוכח זאת, כובד הסדר הטיעון בהשתתת שלושה חדש מסר בעבודות שירות, לצד רכיבי ענישה נוספים.

5. ב"כ המערער עր למשוכה הגבואה הניצבת לפניו בטיעונו בערעור, שכן בית משפט השלום כיבד את הסדר הטיעון. לפיכך מיקד טיעונו "בשיוקלי חסד", בהטעימנו: "אנו לא טוענים שהעונש לא מכבד או לא סביר". לחולופין נתבקשו להורות על דחיתת הדיון על-מנת לקבל תסקיר נוסף מעת שירות המבחן. מנגד, ב"כ המדינה תומכת את יתודתיה בגורם הדיון של בית משפט השלום, בהדגישה שאין כל עילה להתערב בו.

6. דין הערעור להידחות. בית משפט השלום כיבד את הסדר הטיעון, שהובא בפנוי. בטרם עשה כן אפשר הצגת שורה ארוכה של תסקירים. בתסקיר השישי נאמר כי העובד הסוציאלי שמטפל במערער התרשם שהמערער הוא "בעל אישיות נמנעת, תלותית, נוטה להשליך אחריות על גורמים חיצוניים ומתקשה להיעזר בגורמי המקצוע לשם קידום מצבו". שירות המבחן הוסיף כי המערער ביטה קושי לשתף פעולה עם גורמי השיקום בשל העדר אמון בהם ועמד על כך, שהמערער "נתה להגביל מעמדה קורבנית המתילה אשמה בגיןם חיצוניים, תוך שהוא מגלה קושי ממשועורי" בלבד. בלקיחת אחריות על קידום מצבו".

מהתסקיר השביעי עולה כי שירות המבחן ניסה להפנות את המערער פעם נוספת להיעזרות ביחידת הסיווע של המחלקה לשירותים חברתיים בעיריית הרצליה ולתוכנית הטיפול של שירות המבחן, אך ניסיונות אלו העלו חרס ונדרחו על-ידי המערער. כמוобा לעיל, על רקע זה התרשומות שירות המבחן כי קיים סיכון להישנות העבירות מצדיו של המערער. נכון כל האמור, מסר שירות המבחן כי המאמצים הטיפוליים בעניינו של המערער מוצוו.

7. אכן, נתוני האישים של המערער מרכיבים ונוגעים לבב. המערער הוא דר רחוב, אשר נפגע בתאונת דרכים, והוא נתן בסבר של בעיות אישיות, רפואיות וככלכליות. בית משפט השלום היה עיר לכך ולפיכך דחה את עתירת המדינה להטלת קנס ופיצויים. אף בהשתתת המאסר המותנה נהג בית משפט השלום בדרך בית היל. אלא, שלענין הטלת המאסר בעבודות שירות כיבד בית משפט השלום את העתירה המוסכמת של הצדדים, וכן צריך להזכיר מילים על כי אין כל טיעון של ממש המצדיק התערבות בכר. קל וחומר כאשר מדובר בענישה בעלת היבטים שיקומיים מובהקים. לפיכך הערעור על מידת העונש נדחה. בנסיבות העניין אף לא ראיינו כל הצדקה לשלווח את המערער פעם נוספת לקבالت תסקיר משלים של שירות המבחן. דומה, כי מלאה המפורט בתסקיר השביעי של שירות המבחן מדבר بعد עצמו, ובמיוחד כאשר שירות המבחן מצין: "בעיתוי הנוכחי אנו מתרשים כי המאמצים הטיפוליים מולו מוצוו ואני מנעים מהמלצת טיפולית בעניינו".

8. סוף דבר, הערעור נדחה. לתחילת רצויו עבודות השירות ויתיצב המערער ביום 24.12.2024 ساعה 08:00 בפי הממונה. נכון הזמן שחלף ממועד מתן הממלצת על-ידי הממונה, מוסמך הממונה לשנות את מקום רצויו בעבודות השירות, אם ימצא צורך בכך, ובבלבד שימסור על כך עדכון לבית המשפט.

נתן היום, כ"ג כסלו תשפ"ה, 24 דצמבר 2024, במעמד הצדדים.

שי יניב, שופט, סגן נשיא
יוסי טופף, שופט
תמר سنונית פורר, שופטת