



ע"פ (תל אביב) 58303-07-24 - ישראל אוהיון נ' מדינת ישראל

ע"פ (תל-אביב-יפו) 58303-07-24 - ישראל אוהיון נ' מדינת ישראל מחוזי תל-אביב-יפו

ע"פ (תל-אביב-יפו) 58303-07-24

ישראל אוהיון

ע"י ב"כ עו"ד עופר אשכנזי ועו"ד נועה טוויטו

נגד

מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו - יפו

[24.12.2024]

כבוד השופט, סגן הנשיא שי יניב

כבוד השופט יוסי טופף

כבוד השופטת תמר סנונית פורר

ע"י ב"כ עו"ד טל בנאי גת

פסק דין

1. המערער הורשע בבית משפט השלום, על-פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בשלושה כתבי אישום (תיק עיקרי ושני תיקים נוספים שצורפו אליו). בתיק העיקרי (ת"פ 39095-12-20) הורשע המערער בעבירה של איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק), הטרדת עד לפי סעיף 249 לחוק והטרדה באמצעות מתקן בזק לפי סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: חוק התקשורת). בת"פ 52054-04-19 הורשע המערער בעבירות של פגיעה בפרטיות לפי סעיף 12(1) לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981, הטרדה באמצעות מתקן בזק לפי סעיף 30 לחוק התקשורת ותקיפה סתם לפי סעיף 382(ב) לחוק. בת"פ 33655-07-18 הורשע המערער בעבירות של איומים לפי סעיף 192 לחוק והטרדה באמצעות מתקן בזק לפי סעיף 30 לחוק התקשורת.

על המערער הושתו שלושה חודשי מאסר בעבודות שירות; 2 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים שלא יעבור עבירה מהעבירות בהן הורשע; והתחייבות בסך ₪ 2,000 למשך שנתיים להימנע מהעבירות בהן הורשע. הערעור מופנה כלפי חומרת העונש ומתמקד בעתירה לביטול עונש המאסר בעבודות שירות. נטען, כי בנסיבות המעשים והעושה, ניתן להסתפק בהשתתפות מאסר מותנה או בהטלת שירות לתועלת הציבור.



2. טרם שנידרש לערעור גופו, נעמוד בתמצית על מקצת מפרטי ההרשעה. כך, בתיק העיקרי (ת"פ 39095-12-20) הורשע המערער על כך, שבמהלך כשלושה שבועות התקשר המערער לבת זוגו (ס') כ-370 שיחות ממספר חסוי בכל שעות היממה, כאשר בחלק מהשיחות להן ענתה, איים המערער כי "... יעמוד מולה פנים מול פנים ויהרוס לה את החיים...". בת"פ 52054-04-19 הורשע המערער בכך, שלאחר סיום הקשר הזוגי עם ס' ביצע עשרות שיחות טלפון אל מספר הטלפון שלה לאורך כל שעות היממה ממספר חסוי. בנוסף, במהלך שיחת טלפון בין המערער לאביה של ס', אמר המערער כי "אהרוס לס' את החיים". בת"פ 33655-07-18 הורשע המערער על-דבר איומים כלפי מתלוננת נוספת (ש'), בת זוגו בתקופה אחרת. סמוך לאחר בקשתה של ש' כי לא ייצור עמה קשר בכל דרך שהיא, משך שלושה ימים שלח המערער אליה עשרות מסרונים בעלי תוכן מאיים ומטריד, וכן התקשר כ-12 פעמים למספר הטלפון שלה. באחת השיחות אף השמיע באזניה איום על בן-זוגה: "אני מחכה לו מתחת לבית ואני מזיין אותו מכות [...] אני לא שואל שאלות, אני בא ועוד שני אנשים ואני מפרק אותו במכות את הבנת [...]". כמובא לעיל, אזכרנו כאן אך חלק מנסיבות ההרשעה, שכן די בכך ללמד על אופי המעשים נשוא ההרשעה.

3. במסגרת הסדר הטיעון שהוצג לפני בית משפט השלום, עתרו הצדדים במשותף להפניית המערער לשירות המבחן. הוסכם במסגרת ההסדר כי "ככל והתסקיר יהיה חיובי" המדינה תסכים להשתתף מאסר מותנה לצד רכיבי ענישה נוספים (אשר פורטו בפרוטוקול מיום 14 ביוני 2021). בד בבד הוסכם, שאם התסקיר יהיה שלילי, "נעתור בהסכמה לשלושה חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות, וכן פיצוי וקנס". הצדדים ציינו לפרוטוקול ב"רחל בתך הקטנה" כי תסקיר "חיובי" הוא זה שיעמוד בפרמטרים הבאים: "מסוכנות נמוכה, קבלת אחריות, העדר פתיחת תיקים חדשים, וככל ויידרש טיפול על ידי שירות המבחן".

4. לפני בית משפט השלום הוגשו שבעה תסקירים בעניינו של המערער. לאחר מכן השמיעו הצדדים את טיעוניהם הנוגדים, ובית משפט השלום קיבל, בעקרו של דבר, את עמדת המדינה בציינו: "הקשר שבין הנאשם לשירות המבחן ידע לא רק מורדות אלא גם עליות, לרבות תוך השתלבות בזמנו בהליך טיפולי. עם זאת, התסקירים האחרונים אינם חיוביים...". יוטעם כי לפני בית משפט השלום ניצבה אמירתו המפורשת של שירות המבחן, שלפיה "אנו מתרשמים מסיכון להישנות עבירות מצדו, כאשר התערבות טיפולית הייתה עשויה אולי לסייע בהפחתתו". ברם, שירות המבחן ציין כי המערער "סירב להשתתף בטיפול קבוצתי... ושלל בפנינו כל נזקקות או רצון בהתערבות טיפולית בעניינו". נוכח זאת, כובד הסדר הטיעון בהשתתף שלושה חודשי מאסר בעבודות שירות, לצד רכיבי ענישה נוספים.



5. ב"כ המערער ער למשוכה הגבוהה הניצבת לפניו בטיעונו בערער, שכן בית משפט השלום כיבד את הסדר הטיעון. לפיכך מיקד טיעונו "בשיקולי חסד", בהטעימו: "אנו לא טוענים שהעונש לא מכביד או לא סביר". לחלופין נתבקשנו להורות על דחיית הדיון על-מנת לקבל תסקיר נוסף מאת שירות המבחן. מנגד, ב"כ המדינה תומכת את יתדותיה בגזר הדין של בית משפט השלום, בהדגישה שאין כל עילה להתערב בו.
6. דין הערער להידחות. בית משפט השלום כיבד את הסדר הטיעון, שהובא בפניו. בטרם עשה כן איפשר הצגת שורה ארוכה של תסקירים. בתסקיר השישי נאמר כי העובד הסוציאלי שמטפל במערער התרשם שהמערער הוא "בעל אישיות נמנעת, תלותית, נוטה להשליך אחריות על גורמים חיצוניים ומתקשה להיעזר בגורמי המקצוע לשם קידום מצבו". שירות המבחן הוסיף כי המערער ביטא קושי לשתף פעולה עם גורמי השיקום בשל העדר אמון בהם ועמד על כך, שהמערער "נטה להגיב מעמדה קורבנית המטילה אשמה בגורמים חיצוניים, תוך שהוא מגלה קושי משמעותי בלקיחת אחריות על קידום מצבו".
- מהתסקיר השביעי עולה כי שירות המבחן ניסה להפנות את המערער פעם נוספת להיעזרות ביחידת הסיוע של המחלקה לשירותים חברתיים בעיריית הרצליה ולתוכנית הטיפול של שירות המבחן, אך ניסיונות אלו העלו חרס ונדחו על-ידי המערער. כמובא לעיל, על רקע זה התרשמות שירות המבחן היא כי קיים סיכון להישנות העבירות מצדו של המערער. נוכח כל האמור, מסר שירות המבחן כי המאמצים הטיפוליים בעניינו של המערער מוצו.
7. אכן, נתוני האישיים של המערער מורכבים ונוגעים ללב. המערער הוא דר רחוב, אשר נפגע בתאונת דרכים, והוא נתון בסבך של בעיות אישיות, רפואיות וכלכליות. בית משפט השלום היה ער לכך ולפיכך דחה את עתירת המדינה להטלת קנס ופיצויים. אף בהשתתף המאסר המותנה נהג בית משפט השלום בדרך בית הלל. אלא, שלעניין הטלת המאסר בעבודות שירות כיבד בית משפט השלום את העתירה המוסכמת של הצדדים, ואין צריך להכביר מילים על כי אין כל טיעון של ממש המצדיק התערבות בכך. קל וחומר כאשר המדובר בענישה בעלת היבטים שיקומיים מובהקים. לפיכך הערער על מידת העונש נדחה. בנסיבות העניין אף לא ראינו כל הצדקה לשלוח את המערער פעם נוספת לקבלת תסקיר משלים של שירות המבחן. דומה, כי מלוא המפורט בתסקיר השביעי של שירות המבחן מדבר בעד עצמו, ובמיוחד כאשר שירות המבחן מציין: "בעיתוי הנוכחי אנו מתרשמים כי המאמצים הטיפוליים מולו מוצו ואנו נמנעים מהמלצה טיפולית בעניינו".
8. סוף דבר, הערער נדחה.
- לתחילת ריצוי עבודות השירות יתייצב המערער ביום 29.12.24 שעה 8:00 בפי הממונה. נוכח הזמן שחלף ממועד מתן ההמלצה על-ידי הממונה, מוסמך הממונה לשנות את מקום ריצוי עבודות השירות, אם ימצא צורך לכך, ובלבד שימסור על כך עדכון לבית המשפט.
- ניתן היום, כ"ג כסלו תשפ"ה, 24 דצמבר 2024, במעמד הצדים.
- שי יניב, שופט, סגן הנשיא
יוסי טופף, שופט
תמר סנונית פורר, שופטת