

## עפ"ג 14/06/7142 - מדינת ישראל נגד מרבי אינדיישוויל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

07 ספטמבר 2014

עפ"ג 14-06-7142 מדינת ישראל נ'

אינדיישוויל

לפני:

כב' הנשיא אברהם טל, אב"ד כב' השופט אהרון מקובר כב'

השופט ד"ר שמואל בורנשטיין

מדינת ישראל

המעעררת

נגד

מרבי אינדיישוויל

המשיב

ונוכחים:

ב"כ המערערת עו"ד אור ממון

המשיב ובא כוחו עו"ד גיל רוה

[פרוטוקול הושמטה]

### פסק דין

1. המשיב הורשע על פי הודהתו בת"פ 10-03-46640 ואחרים (בית משפט השלום בראשל"צ) בהחזקת טובין הנושאים סימן מסחר רשום ב-3 הזדמנויות ובריגמת חבלה חמורה נושא ת"פ 11-05-23134 (בית משפט השלום תל-אביב).

2. המשיב נידון ל-10 חודשים מאסר בפועל, במצטבר ל-19 חודשים מאסר שהוא מרצה בגין עבירות רכוש.

עונש המאסר מורכב מ-7 חודשים מאסר בגין העבירות נשא גזר הדין ומהפעלה בחופף וממצטבר של 6 חודשים מאסר על תנאי שהיו תלויים ועומדים נגדו.

כמו כן, נידון המשיב ל-9 חודשים מאסר על תנאי בתנאים המפורטים בגזר הדין, לתשלום קנס בסך 2,000 ₪ ולתשלום פיצוי למתלוון בסך 20,000 ₪.

עמוד 1

.3

הערעור מכון כלפי קולת עונש המאסר וגובה הकנס.

.4

המעוררת טוענת בכתב הערעור ובטיעוני בא כוחה בפנינו, כי שגה בית משפט קמא כאשר לא ייחס את החומרה הרואה לעבירות האליםות בה הורשע המרער, כאשר הטיל עונש מאסר מקל בגין העבירות של הפרת סימני מסחר, כפי שמשתקפים שלושת כתבי האישום נושא גזר הדין בעניין זה וכאשר לא נתן משקל כאמור בתסקירות המבחן, אשר מנע בתסקירות הראשונות מהמלצתו כלשהי לגבי המשיב וגם בתסקירות השני נכתב כי המשיב לא ל欺 אחראות ושלל כל גילוי אלימות מצדיו.

.5

המעוררת טוענת כי בית משפט קמא לא נתן דעתו לעברו הפלילי של המשיב שככל הרשותות קודמתו בגין עבירות דומות וכאשר קבע שעונש המאסר המותנה שהופעל על ידו יורצה בחופף בחלוקת לעונש המאסר בגין העבירות נושא גזר הדין, וזאת ללא טעמיים מיוחדים.

.6

ב"כ המשיב תומך בגזר הדין של בית משפט קמא וטען כי העונש שמריצה CUT המשיב בתיק الآخر הוא עונש מאסר ראשון שהוא מריצה ובית המשפט קמא לך זאת בחשבון כאשר קבע שעונש המאסר נושא גזר דין יורצה במצבבר לו אותו עונש.

.7

כמו כן, טוען ב"כ המשיב כי באשר לעבירות האליםות שבה הורשע המרער ל欺 בית משפט קמא בחשבון, ובצדק, את השינוי של שנתיים בהגשת כתב האישום במהלך היה המשיב משוחרר ללא כל תנאי מגביל. גם העבירות על פקודות סימני מסחר בוצעו במהלך השנים 2008-2009 ומאז לא עבר המשיב עבירות בתחום זה.

.8

לטענת ב"כ המשיב, תסקירות שירות המבחן שהוצעו בפנינו על ידו אמנים לא חיוביים במיעוד אך נשבעת מהם רוח חיובית לצופה פני עתיד, כאשר שירות המבחן התייחס לטיפול הפרטני והקבוצתי שעבר המשיב, ללקיחת אחראות על ידו ולהפנות הפסול במעשו.

.9

עיוון בגזר דין נושא הערעור מעלה כי בית משפט קמא שגה, בכל הבוד, בקביעת מתחם הענישה לגבי העבירה של חבלה חמורה שעבר המשיב בכך שקטע את אצבעו של המתلون על ידי נשיכתה, כאשר קבע שמדובר במאסר בין מספר חודשים עד לשנת מאסר.

התנהגותו האליםה של המשיב, אשר גרמה נזק תפקודי ואסתטי לאצבעו של המתلون אשר נקטעה על ידו, מצדיקה מתחם ענישה שהרף התיכון שלה הוא שנה והרף העליון הוא 3 שנים, בהתחשב גם בכך שהעונש המרבי בגין עבירה זו הוא 7 שנות מאסר.

משכך, גם מתחם העונש הכלול בין 7 חודשים לבין 18 חודשים מאסר אינו הולם את מדיניות הענישה הרואה כאמור מדבר בעבירות אלימות כפי שעבר המשיב ובUBEירות על פקודות סימני מסחר, כפי שעבר ב-3 ההזדמנויות, אשר מאסר על תנאי תלוי ועומד נגדו בגין הרשותו בעבירה זהה.

10. בית משפט קמא שקל לחומרה את החזרתיות של המשיב בביצוע העבירות של פגעה בסימני מסחר, שפוגעות בקניין הרוחני של בעלי המותג המזוייף, אך לא יחס את החשובות הראויה למספר הרוב של פריטי הלבוש שמכר המשיב ב-3 הזדמנויות בשוק.
11. בית משפט קמא כינה את גריםת החבלה החמורה במטלון "מעשה אלימות מזעע ומוזיע אשר ד' במחשבה על מהזה של אדם שנשך אצבעו של אדם אחר בכוח רב עד כדי קטיעתו. אין ספק שהמעשה מזעע בחומרתו ובוואדי בתוצאתו, שהוא אדם קטוע אצבע" (ראה סוף עמ' 26 לגזר הדין).
- חרף האמור, לא נתן בית משפט קמא את המשקל הראוי בגזר הדין לחומרת מעשהו של המשיב והעונש שהטיל בגין כל העבירות נשא גזר הדין הוא עונש קל וחסית גם לעבירה של גריםת החבלה החמורה.
12. אף אנו, כמו בית משפט קמא, איננו מתעלמים מסיכון השיקום שבאו לביטוי בתפקידו שירות המבחן שהו בפנוי ובפנינו, בהודאותו של המשיב שחשכה את עדותו של המטלון ובעובדת שהוא ריצה ומרצת עונש מאסר ראשון לתקופה של 19 חודשים בגין עבירות רכוש.
- עם זאת, אין בכלל אלה כדי להצדיק ענישה מוקלה שהטיל בית משפט קמא על המשיב אשר סוטה ממידניות הענישה ולא לocketה בחשבון במידת הראויות לנוכחות לחומרה, כפי שתוארו על ידי בית משפט קמא בגזר הדין, גם בהתחשב בנסיבות לקולא.
13. כך המצב גם בכל הקשור בגובה הकנס בסכום של 2,000 ₪ שהוטל על המשיב על ידי בית משפט קמא בגין העבירות על פקודת סימני מסחר שכן מדובר בעבירות שנעברו ב-3 הזדמנויות על מנת להפיק רוח כלכלי על חשבן בעלי המותגים המזוייפים.
- לאור כל האמור לעיל, ומבל'i שאנו מתעלמים מההלים הפסוקה לפיה ערכאת ערעור אינה מתערבת בעונש שהוטל על ידי הערכאה הדיוונית אלא אם היא סוטה במידת משמעותיות ממידניות הענישה הראויה ואינו מתחשב בשיקולים שמן הרואוי היה לשקל אותם לצורך הטלת העונש ומהלים הפסוקה לפיה ערכאת ערעור לא מצחה את הדין עם נאשם שהחליטה להחמיר בעונשו, אנו מקבלים את הערעור.
14. אנו קובעים כי המשיב ירצה תקופה מאסר כוללת של 18 חודשים המורכבת מ-15 חודשים בגין העבירות נשא גזר הדין ומהפעלה בחופף ובמצטבר של 6 חודשים מאסר על תנאי שבו תלויים ועומדים נגד המשיב והופעלו על ידי בית משפט קמא.
- עונש המאסר הנ"ל יצטרך לעונש מאסר של 19 חודשים אותו מרצה המשיב.
15. אנו קובעים כי המשיב ישלם קנס בסך 10,000 ₪ או 3 חודשים תמורתם.
- הकנס ישולם ב-5 תשלום רצופים ושווים של 2,000 ₪ כל אחד החל מיום 1.1.15 ובכל 1 לחודש עד לפירעון

המלא.

יתר חלקו גזר הדין בת"פ 46640-03-10 (בית משפט השלום בראשל"צ) יעדמו בתקופם.

ניתן והודיע היום י"ב אלול  
תשע"ד, 07/09/2014  
במעמד ב"כ הצדדים  
והמשיב.

ברוך הבא לארם טל, נשיא אב"ד  
אהרון מקובר, שופט ד"ר שמואל בורנשטיין,  
שופט