



עפ"ג 67476/12/19 - יוני אספוב נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

לפני כב' השופט רפי כרמל, סגן נשיא, אב"ד
כב' השופט אריה רומנוב
כב' השופטת שירלי רנר

עפ"ג 67476-12-19

המערער
יוני אספוב
ע"י ב"כ עו"ד מיכאל עירוני
נגד
מדינת ישראל
המשיבה
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

פסק דין

ערעור על גזר דינו של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופטת ג'ויה סקפה שפירא) מיום
17.11.19 בת"פ 49830-01-18.

כללי

1. המערער הורשע, על יסוד הודאתו, בשלושה תיקים שצירף, בעבירת קבלת דבר במרמה (שלוש עבירות), שימוש במסמך מזויף וזיוף. המערער נדון ל - 15 חודשי מאסר בפועל, 6 חודשי מאסר על תנאי בגין עבירה מסוג פשע לפי סעיף יא' לחוק העונשין, 5 חודשי מאסר על תנאי בגין עבירה מסוג עוון לפי הפרק האמור למעט לפי ס' 413, פיצוי למתלונן בתיק העיקרי בסך 17,500 ₪, פיצוי לשלושה מתלוננים בסכום מצטבר של 66,500 ₪ וקנס בסך 2,000 ₪. הערעור מופנה כנגד חומרת עונש המאסר בפועל.

2. ואלה המעשים:

בתיק העיקרי הורשע המערער בקבלת דבר במרמה, בכך שביום 17.2.16 התקשר המערער לחברת "קירור הבקעה", הזדהה בשם בדוי, טען בכזב כי הוא עובד בחברת "לקט ישראל", המצויה בקשרים עסקיים עם חברת הקירור והזמין ציוד לחדר קירור בשווי 16,138 ₪, באומרו כי "לקט ישראל" תשלם עבור ההזמנה. מספר ימים לאחר מכן הגיע המערער או מי מטעמו למחסני חברת הקירור ולקח את ציוד "חדר הקירור" באמצעות משאית מבלי לשלם עבורו.

בתיק המצורף הראשון, הורשע המערער בעבירות קבלת דבר במרמה, שימוש במסמך מזויף וזיוף, בכך שביום 24.1.16 רכש המערער מאחר, שזהותו לא ידועה, שתי המחאות שנשאו חותמת של חברת "מלך הפרויקט לבניה



בע"מ" וחתומת בעליה, ביוזעו כו מדובר בהמחאות ללא כוסו, בשל כך שהחברה פשטה את הרגל. המערער שילם עבור כל אחת מההמחאות סך של 250 ₪. בסוף שנת 2015 נתקל המערער במודעה למכירת מטבח מנירוסטה בשווי 30,000 ₪, אשר פרסם המתלונן באתר "יד 2". לאחר שסיכם עם המוכר את פרטי העסקה, הגיע המערער ביום 24.1.16 לביתו של המתלונן, מסר לו סכום של 9,000 ₪ במזומן ואת שתי ההמחאות שעל כל אחת מהן כתב סכום של 11,700 ₪ ואת מועדי פירעון ההמחאות וקיבל את המטבח. כשביקש המתלונן לפרוע את ההמחאה הראשונה היא לא כובדה.

בתיק המצורף השני הורשע המערער בעבירה של קבלת דבר במרמה שבוצעה ביום 30.1.17. באותו מועד, בשעה 21:00 הגיע המערער ביחד עם אחרים, לקיוסק "גיא פיצוחים" בהרצליה, והם ביקשו מעובדי המקום לשלוח עבורם חמישה טפסי טוטו מסוג "ווינר" בסכום כולל של 25,000 ₪. המערער והאחרים אמרו למתלוננים בכזב כי ישלמו עבור הטפסים באמצעות טופס 'זוכה', ביוזעם כי הטופס שבידם איננו טופס 'זוכה'. סמוך לאחר מכן התברר למתלוננים כי לא ניתן לשלם עבור הרכישה באמצעות טופס 'זוכה', והמערער והאחרים טענו בפני המתלוננים בכזב כי הם ממתינים לחבר, שצריך להגיע ולשלם בעבור הרכישה. המערער והאחרים המתו בקיוסק פרק זמן מסוים ולאחר מכן ברחו מהקיוסק מבלי לשלם.

טענות הצדדים

3. ב"כ המערער עותר לביטול עונש המאסר בפועל שהוטל על המערער ותחתיו להטיל עליו עונש של מאסר לריצוי בעבודות שירות. נטען כי המערער צירף את שלושת התיקים במטרה לשקם את חייו ולעבור שיקום מלא ואמיתי. עוד נטען כי מתחם העונש שקבע בית משפט קמא הינו מחמיר ואמור להיות נמוך משמעותית ולהתחיל מעבודות שירות. כמו כן ובניגוד לקביעת בית משפט קמא בגזר הדין, נטען כי המערער לא עזב את אשתו, הם חיים ביחד ומנסים לשקם את חייהם המשותפים. כך, גם שגויה קביעתו של בית משפט קמא, שלפיה, המערער יכול היה להחזיר למתלוננים את כספם, שכן משכורתו של המערער הנה זעומה ביותר. עוד נטען כי אין זה צודק שיתר המעורבים בעבירות לא הועמדו לדין ואין גם ללמוד מכך שהמערער מייחס להם אחריות, כאילו הוא אינו לוקח אחריות מלאה על מעשיו, כפי שקבע בשוגג שירות המבחן. לבסוף נטען כי יש להתחשב בכך שמעת ביצוע העבירות לא שב המערער להסתבך בפלילים. הוסף כי אמנם ערעור נבחן, בעיקר, בנושא הסבירות, ולכן התערבות בשאלת הענישה נעשית בקמצנות, אך לצד זאת, חלפו 5 שנים מאז ביצוע העבירות ומצבו של המערער היום שונה לחלוטין. על כן, ולו לפני משורת הדין, יש לבקש תסקיר מעודכן, וכן, בכל מקרה, אין מקום לעונש מאסר מאחורי סורג ובריח.

ב"כ המשיבה טענה כי נפתחו כנגד המערער ארבעה תיקים בגין עבירות מרמה (הוגש רישום משטרתי. הסנגור התנגד לכך בטענה כי יש להציג מלוא החומר הרלבנטי). נקבע כי מדובר במסכת עבריינית אחת שנמשכה על פני שנה, אך ההתנהלות כוללת מספר מקרים, על כן המתחם שנקבע הנו מתאים וסביר, והעונש נקבע ברף התחתון, וכן, בית משפט קמא לקח בחשבון ואת הנסיבות האישיות של המערער, התייחס אליהן במפורט אך קבע כי בשל הנסיבות יש ליתן להן משקל מועט. וכן, המערער עד היום לא השיב הכספים. לכן, גם אין מקום לתסקיר מעודכן, ניתנו הזדמנויות והמערער לא ניצלן.

על כן, נטען כי יש לדחות הערעור.



תסקיר שירות המבחן

4. מתסקיר שירות המבחן שנערך בעניינו של המערער עולה כי הינו בן 33 שנים, נשוי ואב לשני ילדים, ללא הרשעות קודמות. המערער התקשה בקבלת אחריות אקטיבית על ביצוע העבירות, התקשה לתאר דפוסי התנהגות או מאפיינים אישיים ברקע להסתבכותו ונטה להשליך את האחריות על סביבתו. כמו כן, הותיר רושם כי החרטה שהביע על מעשיו אינה כנה וכך גם המוטיבציה שהביע להשתתף בטיפול, לגביה, העריך שירות המבחן כי מאחוריה לא עומד אפילו חיבור מינימלי לצורך בשינוי. שירות המבחן התרשם כי הינו בעל דפוסי התנהגות המאופיינים במרמה, מתקשה לדחות סיפוקים והתנהלותו הכלכלית בעייתית. נקבע כי קיים סיכון גבוה להישנות ביצוע עבירות מרמה בעתיד. שירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית בעניינו.

דין

5. דין הערעור להידחות.

כלל הוא, כי ערכאת הערעור אינה גוזרת מחדש את העונש, אלא בוחנת את סבירות גזר הדין של הערכאה הדיונית, והתערבותה בעונשים שנגזרו שמורה למקרים חריגים בלבד, בהם נפלה טעות מהותית, או כאשר העונש שנגזר סוטה באופן קיצוני מרמת הענישה הראויה. לאחר בחינת טיעוני הצדדים, הגענו לכלל מסקנה כי דין הערעור להידחות, הואיל ולא נפלה כל טעות מהותית בגזר הדין.

6. לזכות המערער עומדת הודאתו במיוחס לו, שהביאה לחיסכון בזמן שיפוטי ולייעול ההליכים, האחריות שלקח על המעשים, הבעת חרטה, העדר הרשעות קודמות וחלוף הזמן מעת ביצוע העבירות. מאידך, לחובת המערער נזקפת חומרת העבירות שביצע. מדובר בעבירות שבוצעו בפרק זמן של כשנה אחת, מרביתן בתחכום ובתכנון מראש וכללו סכומי כסף בלתי מבוטלים תוך פגיעה במתלוננים שונים. המערער ביצע את העבירות ללא שותפים בתיק העיקרי, בתיק המצורף הראשון, והיתה לו שליטה מלאה על מעשיו. לא בכדי העריך שירות המבחן כי קיים סיכון גבוה להישנות ביצוע עבירות דומות, שכן מהתסקיר שירות המבחן עולה כי למערער דפוסי מרמתיים, הוא מתקשה לקבל אחריות מלאה על מעשיו, נוטה למיקוד שליטה חיצוני ומתקשה להכיר בנזקים שגרם ופגיעה במתלוננים. כמו כן, החרטה והרצון שהביע להשתלב בטיפול הוערכו כריקים מתוכן ממשי לעבור שינוי, להשתתף ולהתחבר לפגיעות שנגרמו ממעשיו. בנסיבות אלה רב משקלו של אינטרס ההרתעה בעניינו של המערער. לפיכך, בנסיבות דנן, העונשים שקבע בית משפט קמא מקובלים עלינו ולא מצאנו מקום להתערב בהם, כמו גם להורות על הזמנת תסקיר נוסף.

אשר-על כן, הערעור נדחה.

המערער יתייצב לריצוי עונש המאסר ביום 13/6/21 עד השעה 10:00 בבית המעצר ניצן.



ניתן היום, כ"ב באייר תשפ"א, 11 במאי, 2021, במעמד ב"כ המערער, המערער וב"כ המשיבה.

שירלי רנר, שופטת

אריה רומנוב, שופט

השופט רפי כרמל, סגן נשיא, אב"ד