

עפ"ג 58265/05 - מיכאל מנקובסקי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו בית-משפט לערעוורים פליליים
עפ"ג 58265 מנקובסקי נ' מדינת ישראל
26 ספטמבר 2016

לפני כבוד השופט בכירה דבורה ברלינר, שופתת גילה רVID, שופט שי יניב
המערער
מיכאל מנקובסקי

נגד
מדינת ישראל
המשיבה

nocchim:

ב"כ המערער: עו"ד אדוה ויצמן

המערער בעצמו

ב"כ המשיבה: עו"ד דפנה יבין

[פרוטוקול הושמטה]

פסק דין

מסיבת סילווסטר שהסתימה בכך שהמתلون בתיק זה מצא עצמו ללא הכרה כשהוא מובל באمبולנס לבית חולים, ובסיומו של יום מצוי עצמו עם שברים בשני חתך בשפתו העליונה שהצריך טיפול רפואי וכן משך טיפול רפואי לרבות שיקום שניינימ.

שלב שני באותה מסיבה הוא כתוב האישום שבפנינו, המערער והמתلون היו חברים, המתلون אף לו בביתו של המערער, בשלב מסוים, שהם שניהם ככל הנראה תחת השפעת אלכוהול, רבו השנים והמתلون דחף את המערער. בתגובה הנחית בו המערער מכת אגרוף שהסתינו באותו תוצאות שפורטו לעיל. لكن עמד המערער לדין בגין תקיפה שגורמת חבלה

עמוד 1

ממש, עבירה לפי סעיף 380 לחוק העונשין.

המערער הודה והורשע על סמן הודייתו.

בית משפט קמא שלח את המערער לקבלת תסקير. אין מחלוקת כי התסקיר הוא חיובי. מדובר למי שעה לשישראל עצמו, וכרגע מצוי בארץ עם אחותו.

המערער נטל אחריות והביע חריטה על מעשיו, המערער גם פיצה את המתلون כפי שקבע בית משפט קמא.

תסקיר שירות המבחן המלאץ אפילו על סיום ההליך ללא הרשעה, הגם שלא הוגג בפניו נזק קונקרטי שייגרם למערער. שאלת הרשעה אינה עומדת לפתחנו, הסגנוריה אינה טוענת היום לאו הרשעה.

הדיון בפנינו התמקד בשאלת הענישה שהטיל בית משפט קמא.

בימ"ש קמא, כב' השופט מלמד, העמיד את המתחם בתיק זה על עונש של עבודות שירות ועד 15 חודשים מאסר. בפועל הטיל בימ"ש שלושה חודשים מאסר ועל כר הערעור בפנינו.

הסגנורית מפנה לכך שמדובר בתקיפה על רकע של שימוש באלכוהול של שני המעורבים בפרשה. המערער לא היה במיטבו בשעה שתקף את המתلون, עוד מפנה באת כוח המערער את תשומת הלב לכך שהמתلون הוא שתקף ראשון בכך שדחף את המערער, וגם לכך משקל.

גם בימ"ש קבע כי המערער צריך להימצא בתחום המתחם אותו קבע, ולשיטתה של הסגנורית ניתן היה להסתפק במקרה זה בעבודות שירות שלא יעלו על שבועות או אפילו פחות מכך, ולהילופין ניתן היה להסתפק בשירות לתועלת הציבור.

המערער יתקשה מכך להשתלב בעבודה אם יופטר מעבודתו הנוכחיית. ונSİבויות והתנהלותו לאחר המעשה מצביעים על כר שיש מקום לבוא לךראתו.

התובעת מצביעה על חומרת האלים ווד יותר מכך על תוכאותיה הקשות. השימוש באלכוהול אינה סיבה לקולא אלא לחומרא, המערער תקף כאשר היה תחת השפעת אלכוהול.

שקלנו את טיעוני הצדדים ובדעתנו להעמיד את המאסר לתקופה של חודשים במקום שלושה כפי שפסק בית משפט קמא, שירצנו כפי שמוסכם על הכל בעבודות שירות.

נקדים ונאמר שערצת הערעור אינה נוהגת להתערב "בטווחים הקטנים", עדין ראיינו לנכון לעשות זאת.

אנו נותנים משקל לכך שפותח האלים היה המתلون. אין בכך בDAL הצדקה לאלים של המערער ולתוכאותיה

הקשות. לא בכל יום נתקל ביהם"ש במכת אגרוף שמשמעותו אובדן הכרה, בשבירת שתי שיניים, באישפוץ ובטיפול נוסף.

נראה שהמערער הלם במלון בכל העוצמה ולכן יש ממשמעות. לא בצד קבע המחוקק כי לעניין המתחם יליך בחשבון גם הנזק שנגרם כתוצאה מביצוע הפעירה.

משכך, עתירתה של הסניגורית להסתפק במקורה זה במאסר קצר במיוחד לידו ביטוי בשבועות ואפילו בשל"ץ אין משקף נכונה את נסיבות המקורה.

יחד עם זאת אנו משליכם משקל לנורמטיביות והחיויבות בכל דרך חייו של המערער מעבר למשקל שניתן בבית משפט קමא, אנו מקווים כי העובדה שתקופת המאסר תועמד על חודשיים תביא לכך שלא תגרם כל פגעה במקום עבודתו הנוכחי של המערער ויתאפשר לו להמשיך בדרך חייו הנוכחיית.

התוצאה היא כאמור כי אנו מעריכים את תקופת המאסר על חודשיים אותה יבצע המערער בדרך של עבודות שירות.

את עבודות השירות יבצע המערער בבית החולים בלינסון בפתח תקווה .

החל מתאריך 22.11.16 למשך חודשיים.

המערער מזוהה.

יתר רכיבי העיטה ישארו בעינם.

ניתן והודיע היום כ"ג אלול תשע"ו, 26/09/2016 במעמד הנוכחים.

שי יניב, שופט

גיליה רביד, שופטת

דבורה ברלינר, שופטת בכירה

הוקולדעלידייחיוספזון