

עפ"ג 57158/03 - משה יפת נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

08 נובמבר 2015

עפ"ג 57158-03 יפת נ' מדינת
ישראל

לפני כב' השופט ורדה מרוז, סג"נ - אב"ד
כב' השופט זהבה בוסטן
כב' השופט ד"ר שמואל בורנשטיין

המערער	משה יפת
נגד	
המשיבת	מדינת ישראל

nocchim:

המערער ובא כוחו עו"ד אלון דידוב

ב"כ המשיבת עו"ד מיקי פורן

[פרוטוקול הושמטה]

פסק דין

המערער הורשע על פי הודהתו ובמסגרת הסדר טיעון בשתי עבירות של הסעת תושב זר השווה בישראל באופן בלתי חוקי.

המדובר בשתי עבירות שבוצעו בהפרש של 11 ימים זו מזו כאשר לאחר בצע העבירה הראשונה, נחקר המערער והזהר וושוחרר.

בחלוף 11 ימים שב וביצע את אותה העבירה.

בשלב ראשון הסייע המערער שני شب"חים ו בשלב השני שלושה شب"חים.

במסגרת הסדר הטיעון שהוצג על ידי ב"כ המאשימה, הודיעה האחרונה כי המערער יודה בעבודות כתוב האישום וירושלים, "שלח לממונה על עבודות השירות" כאשר נתען פתוח לעניין משך התקופה, התביעה תעתר לuneiשה של 6 חודשים

עמוד 1

מאסר בעבודות שירות...".

ב"כ המערער אותה אישר את דברי חברתו, הודה בעבודות המיחסות לו ואף הצהיר כי המערער הבין שביים"ש אינו כובל להסדר הטיעון.

על יסוד האמור לעיל זמן המערער לראיון אצל הממונה על עבודות השירות, אשר המליך בחוב. משכך, טענו הצדדים לעונש במוועד נדחה, בפניו כב' השופט קרשן (לאחר שהשופט מרשך-מרום, פנינה הוציא הסדר הטיעון, מונתה לביהם"ש המחויז). בגין הטיעונים שבה המשימה ועתה, בהתחשב בריבוי המעשים, לעונש של 6 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות ואילו ב"כ המערער עתר שלא למצות עמו את הדין ולהעמיד את הענישה ברף הנמור.

בגזה"ד הטיעים ביהם"ש כי "כוון שהצדדים הגיעו להסדר טיעון מסווג טווה, לא ראוי לנכנן לקבוע במדדיק מתחם עונש הולם, אך יצוין כי בהתחשב בריבוי המעשים ותדרותם, לו הייתה קבועה מתחם, היה הוא כולל מאסר לריצוי בפועל". משכך, גזר בים"ש קמא את עונשו של המערער ל- 5 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות.

בערעור זה משיג המערער על חומרת העונש וטוען בין היתר כי שגה בים"ש כאשר סבר שהצדדים הגיעו להסדר טיעון מסווג "טווה" וכי בפועל המשימה עתירה לעונש של 6 חודשים בעוד שהמעערער היה רשאי לטוען באורח פתוח.

בנסיבות אלו הוסיף, כי החמיר בים"ש קמא עם המערער יתר על המידה כאשר התעלם מגילו (בן 63), ריבוי בעיותיו הרפואיות, עברו הנקי ונسبות ביצוע העבודות, אשר לדידו אין מציאות ברף חומרה גבוהה.

לפיכך, עתר המערער להקל בעונשו, להעמידו על מאסר מותנה ולכל היותר על תקופת מאסר לריצוי בעבודות שירות מופחתת.

לאחר ששמענו את טעוני המערער וכן את תשובה ב"כ המשיבה סבורים אנו כי דין הערעור להידחות.

ambilי להיכנס לדין בשאלת אם שגה בים"ש קמא כאשר "חס לצדדים הסדר טיעון מסווג "טווה" אם לאו, סבורים אנו כי העונש שהושת בפועל על המערער עולה בקנה אחד עם מתחם הענישה המצוין, והולם את נסיבות ביצוע העבודות.

ודוק, העבודות חמורות ככלצמן וחומרת יתר יש לייחס לעובדה שנעברו בזו אחר זו כאשר המערער התעלם מהחקירה שנערכה לו ומהازהרה ושב וביצע בתכווף לה את העבודה הנוסף. די בכך כדי להקים עילה לדחית הערעור.

מעבר לדריש נוספים, כי למקרא פרוטוקול הדין בבים"ש קמא,ברי כי המערער נחשף לאפשרות שיושת עליו עונש מאסר לריצוי בעבודות שירותים שלא ידע את אורך המאסר ויתכן כי ציפה שביהם"ש יסתפק במאסר מותנה. די בחישפותו, במסגרת הסדר הטיעון, לאפשרות שיושת עליו עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות כדי לדחות את טיעונו בפנינו.

כך או כך, לא ראיינו מקום להקל בעונש שהושת על המערער ועל כן הערעור נדחה.

المعערער יתייצב לריצוי בעבודות השירות בתאריך 15.12.15 בשעה 09:00 במקום כפי שנקבע על ידי הממונה, אלא אם יחליט הממונה אחרת וזאת ללא צורך בהחלטה שיפוטית נוספת.

ניתנה והודעה היום כ"ז חשוון תשע"ו, 08/11/2015 במעמד הנוכחים.

ורדה מרוז, שופטת, סגנית נשיא זהבה בוסתן, שופטת
שמעאל בורנשטיין, שופט