



עפ"ג 5688/12/19 - תומר קוניז'ניק נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ג 5688-12-19

לפני כב' השופט רפי כרמל, אב"ד
כב' השופטת שירלי רנר
כב' השופטת חגית מאק-קלמנוביץ

תומר קוניז'ניק
ע"י ב"כ עו"ד שי גבאי

המערער

מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

נגד
המשיבה

פסק דין

ערעור על גזר דינו של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופטת ג'ויה סקפה שפירא) מיום

24.10.19 בת"פ 39001-09-17.

כללי

1. המערער הורשע על יסוד הודאתו בכתב אישום מתוקן, בעבירת גניבה בידי עובד ונדון ל - 10 חודשי מאסר בפועל, 6 חודשי מאסר על תנאי בגין עבירה מסוג פשע לפי פרק יא' לחוק העונשין, 4 חודשי מאסר על תנאי בגין עבירה מסוג עוון לפי פרק יא' לחוק למעט עבירה לפי סעיף 413, פיצוי לנפגע העבירה בסך 50,000 ₪ וקנס. הערעור מופנה כנגד חומרת העונש.

2. ואלה המעשים: המערער עבד כמנהל תחנת דלק "סונול" במושב תרום מחודש מאי 2016, ומתוקף תפקידו קיבל גישה לכספת העסק, על מנת שיוכל להפקיד בה סכומי כסף שיתקבלו במזומן. בחודשים יולי-ספטמבר 2016 לא הפקיד המערער את הכספים כנדרש, ותחת זאת שלשל אותם לכיסו. בדרך זאת גנב המערער סכום של 50,000 ₪, והשתמש בו לצרכיו האישיים.

טענות הצדדים

3. ב"כ המערער עותר לביטול עונש המאסר בפועל שהוטל על המערער ותחתיו להטיל 5 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, ולהורות כי סכום הפיצוי יחולק למספר המקסימלי הניתן של תשלומים. נטען כי המערער ביצע את העבירה על רקע מצב משפחתי וכלכלי דחוק, ועשה כן על מנת להשיב חובות שאימו צברה. אין לומר כי הוא פעל



באופן ממושך על פני כשלושה חודשים, שכן לקיחת הכסף מלמדת על כישלון רגעי ולא על סחטנות ממושכת שמקורה בתאוות בצע גרידא. המערער הודה בכתב אישום מתוקן ובכך חסך זמן שיפוטי, הוא שיתף פעולה מאז חקירתו במשטרה, לקח אחריות מלאה על מעשיו והביע חרטה כנה ועמוקה. תסקיר שירות המבחן גולל את נסיבות חייו הקשות של המערער, שמגיל צעיר נחשף למצוקה הכלכלית של המשפחה ואף נדרש לשאתה על כתפיו. שירות המבחן התרשם כי למערער פוטנציאל שיקום שיש בו כדי להפחית את מסוכנותו, אך בית משפט קמא סירב לדחות עוד את הדיון בעניינו של המערער. נטען כי המערער לא חדל מתהליך שיקומו ופנה מיוזמתו לטיפול במרכז "התחלה חדשה". כמו כן, כחלק מהליך שיקומו המערער נרתם להליך שיקום כלכלי במסגרת הליך פש"ר. לא נכון היה, מבחינת האינטרס הציבורי, לגזור הדין בטרם השלמת ההליך. תסקיר משלים, גם בשלב זה, יכול להועיל. עקב משבר הקורונה, הטיפול בהתחלה חדשה הופסק, ויש להשיבו לטיפול שירות המבחן.

לגופו של עניין, נטען כי ניתן להפחית עונשו של המערער בחודש מאסר אחד שאז ניתן לשקול מאסרו בעבודות שירות, ואף התקבלה חוות דעת ממונה בעניינו. המערער לא ריצה עונש מאסר בעבר, ושליחתו למאסר ממש לא תשרת את האינטרס הציבורי. תשעה חודשי מאסר בעבודות שירות הוא עונש ממשי, ביחד עם שילובו בהליך טיפולי.

ב"כ המשיבה ציינה כי בעניינו של המערער התקבלו שלושה תסקירים, על אף ששירות המבחן לא בא בהמלצה והמערער לא ניצל את ההזדמנויות שניתנו לו. על כן, לאור ההזדמנויות שניתנו למערער, אין מקום לתסקיר נוסף. וכן, הערעור עוסק בהשבת הכסף, המתלונן לא צורף כמשיב, עד כה לא שולם מאומה, ולא ניתן לטעון שיש למקם את המערער בתחתית המתחם. העבירה הנה כלכלית וגם הקנס, הנמוך יחסית, לא שולם. נספח ט' - בעניין התחלה חדשה - הנה ראייה חדשה והפניה לטיפול לאחר גזר הדין - אומרת דרשני. כיום אין נתון שונה מזה שעמד לפני בית משפט קמא. למערער הרשעות קודמות. העונש שהוטל תואם את רמת הענישה, העונש סביר ואין מקום להתערב בהחלטת בית משפט קמא.

תסקיר שירות המבחן

4. מתסקיר שירות המבחן שנערך בעניינו של המערער עולה כי הינו בן 30 שנים, רווק, בעברו שתי הרשעות קודמות משנת 2016-2017 בעבירות הונאה בכרטיס חיוב והפרת הוראה חוקית, בגין נדון למאסר על תנאי ולקנסות, ועומדים ותלויים נגדו שלושה תיקים נוספים, בגין גניבה והונאה בכרטיס חיוב משנת 2017 ומשנת 2015. המערער טען כי העבירה בתיק דנן בוצעה על רקע תקופה משברית בה היתה מצויה משפחתו מבחינה כלכלית. שירות המבחן התרשם כי הוא סיגל לעצמו דפוסים מרמתיים כדרך להתמודדות עם קשייו והעריך כי בהיעדר טיפול מעמיק במצבו קיים סיכון להישנות התנהגות דומה. המערער לא השכיל להשתלב בטיפול, חרף ההזדמנויות שניתנו לו, והמוטיבציה לשיקום שהביע היתה מילולית בלבד. הוא גילה מודעות נמוכה לדפוסיו וקושי להתבונן במניעים שבבסיסם, מסר כי פוטר מעבודתו האחרונה בשל כך ששיקר ביודעין למעסיקיו לגבי נתוניו האישיים. בתסקיר האחרון פורט כי הוא שולב בראשית טיפול ייעודי בשירות המבחן לעוברי חוק בתחום המרמה.

דיון

5. לזכות המערער עומדת הודאתו במיוחד לו, שהביאה לחיסכון בזמן שיפוטי ולייעול ההליכים, האחריות שלקח על המעשים והבעת חרטה. כמו כן, יש להביא במכלול השיקולים לקולה את הנסיבות המשפחתיות של המערער, כפי



שפורטו בתסקיר שירות המבחן. מאידך, לחובת המערער נזקפת חומרת העבירה שביצע, גובה הסכומים ששילשל לכיסו, אותם לא השיב למעסיקו, ועברו הפלילי. שקלול הנתונים אינו מוביל למסקנה כי בית משפט קמא טעה בשיקוליו ובעונש שגזר על המערער.

עם זאת ניתן להקל עם המערער בשל משקל נסיבות חייו הקשות והמשבר הכלכלי אליו נקלעה משפחתו. לפיכך, עונש המאסר אותו ירצה המערער, יעמוד על 9 חודשים אשר ירוצו בעבודות שירות, בהתאם לחוות הדעת של הממונה אשר ניתנה בעניינו.

המערער יתייצב לריצוי עבודות השירות ביום 16/8/20.

ניתנה היום, ט' אב תש"פ, 30 יולי 2020, במעמד ב"כ המערער, המערער וב"כ המשיבה.

חגית מאק-קלמנוביץ, שופטת

שירלי רנר, שופטת

רפי כרמל, שופט, אב"ד