

עפ"ג 56829/03 - מוראץ אלחמאמרה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים שבתו כבית-משפט לערעוורים פליליים

עפ"ג 14-03-56829

לפני: כב' השופט אריה רומנווב

כב' השופט דוד מינץ

כב' השופט אסתר נחליאלי-חייאט

בעビין: מוראץ אלחמאמרה

המערער

נ ג ז

המשיבה

מדינת ישראל

ב"כ המערער: עו"ד מוסטפא יחיא

ב"כ המשיבה: עו"ד שלומית בן-יצחק

פסק דין

1. לפנינו ערעור על גזר דין מוות מיום 13.2.14 של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט א' קורנהאוזר) שנitin בת.פ 14-01-44335.
2. נגד המערער, שהינו תושב האזור, הוגש כתוב אישום שבגדרו הואשם בעבירה של כניסה לישראל שלא כדין. על פי עובדות כתוב האישום, ביום 18.1.14 בשעה 18.10 ברחוב הנרייטה סולד בירושלים, שהוא המערער שלא כדין בישראל מבלי שהוא בידו אישור שהוא /או תעסוקה /או כניסה.
3. ביום 10.2.14 הודה המערער במיוחס לו בכתב האישום ובית משפט קמא הרשיע אותו בעבירה שיוחסה לו. באותו מעמד הצדדים גם טענו לעונש. בגזר דין מוות מיום 13.2.14 הטיל בית המשפט על

עמוד 1

המערער עונש של ארבעה חודשים מאסר לריצוי בפועל וכן עונש מאסר על תנאי. בנוסף, הפעיל בית המשפט עונש מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים שהייתה תלייתו ועומד נגד המערער, וזאת במצבבר לעונש המאסר בפועל שהוטל כאמור. יצא על כן, שסך הכל נגזר על המערער לריצות עונש מאסר לתקופה כוללת של 7 חודשים החל מיום מעצרו, וכן מאסר על תנאי.

.4. במסגרת הערעור שלפנינו הסכים ב"כ המערער המלומד, כי עונש המאסר בפועל שהוטל על המערער הולם את ביצוע העבירה, וזאת בין היתר בשים לב, לעברו הפלילי של המערער הכלל עבירות בתחום הביטחון בגין ריצה המערער עונשי מאסר למשך מספר שנים. טענתו הייתה, כי טעה בית משפט קמא בכך שהפעיל את המאסר על תנאי האמור, במצבבר לעונש המאסר שהוטל, וזאת ללא חפיפה, אפילו חלקית.

לטענת ב"כ המערער, היה על בית המשפט לחת משקל ראוי לעובדה שהמערער הודה בהזדמנות הראשונה והביע חרטה. באשר לעברו הפלילי של המערער נטען, כי מדובר בעבר "ישן", וכי העבירות בוצעו טרם נישואיו וטרם נולדה לו בת. עוד נטען, כי היה גם מקום להביא בחשבון את טענתו של המערער ולפיה מטרת כנסתו לישראל הייתה לצרכי חיפוש עבודה ותו לא, ואת העובדה שהוא לא ביצע עבירה נלוית, גם לא במסגרת העבירה הקודמת שביצע (ושבגינה הוטל עליו עונש המאסר המותנה שהופעל בתיק זה, להלן: "התיק הקודם"). על רקע כל האמור בקש ב"כ המערער להקל בעונשו של המערער.

.5. ב"כ המשיבה טענה לפנינו, כי אין עילה להתערב בגין הדין, הן ככל שמדובר בעונש המאסר שהוטל, והן ככל שמדובר בעובדה שבית המשפט קמא קבוע, כי עונש המאסר על תנאי אותו הפעיל יוצאה במצבבר לעונש המאסר שהטיל. במסגרת טיעוניה עמדה ב"כ המשיבה על עברו הפלילי המכוביד של המערער, הכלול, כאמור, עבירות בעלות רקע בטחוני. בנוסף, עמדה ב"כ המשיבה על כך שאת העבירה הנוכחית ביצע המערער תוך פחת משנה מהמועד בו הוטל עליו עונש מאסר על תנאי בתיק הקודם. בנוסף טענה ב"כ המשיבה, כי הכלל הוא שיש להפעיל מאסר על תנאי התלייתו ועומד נגד נאשם, במצבבר לכל עונש המוטל עליו בגין ביצוע עבירה נוספת.

.6. שמענו את טענות הצדדים והגענו לככל מסקנה שאין מקום להתערב בגין דין של בית משפט קמא. כפי שכבר צוין, עניין לנו בנאשם בעל הרשות קודמות ואשר אף ריצה עונשי מאסר לתקופות לא קצרות. במסגרת התקיק הקודם הוא הורשע בעבירה דומה. מפרטוקול הדיון שהתקיים בתיק הקודם ואשר הוזג לנו עולה, כי המערער אמר לבית המשפט, בשעתו, "נכון שהיה לי בעבר בעיות בטחוניות, אבל אחרי שהתחתנתי אני חשב רק על העובדה שלי ולפרנס את המשפחה שלי ולא חשב להיכנס לחבל במדינת ישראל ולא לעשות בעיות. אני מבטיח שכשאשתחרר אכנס לישראל רק בדרך חוקית". והנה מסתבר, כי לא חלפה שנה מאז המערער אמר את דבריו אלו לפני בית המשפט והבטוחותיו התבקרו כהבטחות ללאesis.

.7. סוף דבר. לנוכח כל האמור, החלטנו לדוחות הערעור.

.8. בהסכמה, פסק הדיון ישלח לצדים בדואר.

ניתן היום, ג' בתמוז תשע"ד, 1 ביולי 2014, בהעדר הצדדים.

אריה רומנוב, שופט דוד מינץ, שופט

אסתר נחליאלי חייט,
שופטת