



עפ"ג 56538/11/16 - מדינת ישראל נגד טום ודזינסקיס

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

31 ינואר 2017

עפ"ג 56538-11-16 מדינת ישראל נ' ודזינסקיס

לפני:

כב' הנשיא אברהם טל - אב"ד

כב' השופטת זהבה בוסתן

כב' השופט ד"ר שמואל בורנשטיין

המעוררת מדינת ישראל

נגד

המשיב טום ודזינסקיס

נוכחים:

ב"כ המעוררת עו"ד אפרת פאר

המשיב ובא כוחו עו"ד משה שי דרור

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

נגד המעוררת הוגש כתב אישום בת"פ 6169-12-15 (בית משפט השלום ברחובות) בגין תקיפת פקח עירוני, בית משפט קמא ביטל את הרשעתו והשית עליו 120 שעות של"צ.

הערעור מכון כלפי ביטול הרשעת המעוררת ואי חיובו בפיצוי המתלון.

ב"כ המעוררת טוענת בהודעת הערעור ובטיעוניה בפנינו כי בית משפט קמא שגה כאשר ביטל את הרשעת המעוררת שכן נסיבות האירוע, כאשר המשיב תקף פקח עירוני בהיותו שיכור, מצדיקות הרשעה וכן הפגיעה במתלון מצדיקה את פיצויו.

ב"כ המעוררת טוענת כי בית משפט קמא לא התייחס לתנאים שנקבעו בפסיקה כדרושים להליך של אי הרשעה והמשיב לא הציג בפניו כל נזק קונקרטי שעלול להיגרם לו כתוצאה מהרשעתו.



כן טוענת ב"כ המערערת שבית משפט קמא שגה בהעדפת האינטרס האישי של המשיב על פני האינטרס הציבורי והתעלם מהמגמה להגן מפני ביצוע עבירות כלפי עובדי ציבור.

ב"כ המשיב מתנגד להרשעתו של המשיב וטוען כי עברו נקי, מדובר באירוע רגעי שנבע מהיות המשיב שיכור, שהרשעתו תפגע בכוונתו ללמוד לימודי אמנות ומשכך חל עליו החריג לכלל המצדיק את אי הרשעתו.

עיון בגזר הדין של בית משפט קמא, שבו החליט לבטל את הרשעת המערער, מעלה כי הוא סבר, כפי שאנו סבורים, שאין להקל ראש בהתנהגותו האלימה של המשיב כלפי הפקח שנזעק למקום על מנת להפריד בין המשיב לבין אחיו, כאשר שניהם היו שיכורים.

בית משפט קמא קבע, ובצדק, שכאשר מדובר בעבירת אלימות כלפי עובדי ציבור לא מוצדק להסתפק בענישה מקלה. בית משפט קמא נימק את החלטתו לבטל את הרשעת המשיב בהיות האירוע רגעי שבוצע בהיות המשיב שיכור, התרחש בשנת 2015 והמשיב היה נעדר עבר פלילי.

בית משפט קמא החליט לאמץ את המלצת שירות המבחן וסבר שענישה קונקרטיית בדמות של"צ התורמת לחברה, יחד עם מניעת האפשרות העתידית לשיקום, ראויה במקרה זה.

אף אנו, כמו בית משפט קמא, איננו מקלים ראש בהתנהגותו האלימה של המשיב כלפי הפקח והעובדה שהיה שיכור באותו זמן לא פועלת לזכותו של המשיב.

אף אנו ערים להיות האירוע רגעי שאינו משקף את התנהגותו של המשיב בדרך כלל, אך הצורך להגן על עובדי ציבור מפני תקיפה גובר במקרה הזה על הצורך להתחשב בנסיבותיו האישיות של המשיב, שאין חריגות עד כדי ביטול הרשעתו.

בית משפט קמא היה ער לכך שלא הוכחה במסמכים טענת המשיב שהרשעתו עלולה לחסום בפניו אפשרויות תעסוקה עתידיות או קידום בעבודתו ומשכך לא התקיים גם התנאי השני להליך אי הרשעה בדמות נזק קונקרטי שייגרם למשיב, שהוא בגיר, כתוצאה מהרשעתו.

לאור כל האמור לעיל, אנו מקבלים את הערעור ומבטלים את החלטת בית משפט קמא שלא להרשיע את המשיב ומרשיעים אותו בעבירה של תקיפת עובד ציבור.

בנוסף לעונש של 120 שעות של"צ, אנו מחייבים את המשיב לפצות את הפקח, נושא תקיפתו, בסכום של 1,000 ₪.

התשלום יופקד בקופת בית משפט זה תוך 30 יום ואם לא יופקד, יישא ריבית והפרשי הצמדה מהיום ויועבר לגבייה על ידי המרכז לגביית קנסות.



ב"כ המערערת תמסור למזכירות בית המשפט את פרטי המתלון תוך 7 ימים.

ניתן והודע היום ד' שבט תשע"ז, 31/1/2017 במעמד ב"כ הצדדים והמשיב.

אברהם טל, נשיא
אב"ד
זהבה בוסתן, שופטת
שמואל בורנשטיין, שופט