



## עפ"ג 55894/08/16 - ד מ נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

09 אפריל 2017

עפ"ג 55894-08-16 מ נ' מדינת ישראל

לפני:

כבוד הנשיא אברהם טל - אב"ד כבוד השופטת זהבה בוסתן כבוד השופט ד"ר שמואל בורנשטין  
המערער  
ד מ

נגד

המשיבה  
מדינת ישראל

נוכחים:

המערער ובא כוחו עו"ד ליעד ידן

ב"כ המשיבה עו"ד רוני שוהם-עידן

[פרוטוקול הושמט]

### פסק דין

המערער הורשע על פי הודאתו בת"פ 7901-12-15 (בית משפט השלום בכ"ס) בעבירות אלימות, פיזית ומילולית, שביצע כלפי בת זוגו ובתו נושא האישומים הראשון והשני ובהפרת הוראה חוקית נושא האישום השלישי ונידון ל-20 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו, לשנת מאסר על תנאי למשך 3 שנים משחרורו ממאסר שלא יעבור על העבירות בהן הורשע ולתשלום קנס בסך 2,000 ₪.

הערעור מכון כלפי כל רכיבי גזר הדין וב"כ המערער טוען בהודעת הערעור ובטיעונו בפניו כי שגה בית משפט קמא כאשר החמיר מעבר לרמת הענישה המקובלת, כאשר לא נתן משקל ראוי לכלל השיקולים לקולא וביניהם תיקון כתב האישום, הודאת המערער שחסכה עדות בת זוגו ובכך שעברו הפלילי של המערער הוא עבר ישן וברובו עבירות רכוש וסמים.

לטענת ב"כ המערער, בית משפט קמא לא התחשב בנסיבותיו האישיות ובמצבו הרפואי של המערער, כמתואר בתסקיר שירות המבחן שהיה בפניו, בכך שהוא נעדר מעגלי תמיכה משפחתיים ומזה כשנתיים הוא נקי משימוש בסמים.



ב"כ המערער מצביע על פניית המתלוננת שמבקשת להקל בעונשו של המערער שכן הוא מנהל קשר עם ילדיהם והיא זקוקה לו למטרה זו ולפרנסת משפחתו.

באשר למתחם הענישה שקבע בית משפט קמא, טוען ב"כ המערער כי בית משפט קמא קבע מתחם ענישה נפרד לכל אחד מהאירועים בעוד שבגזר הדין קבע כי האירועים נושא האישומים הראשון והשני, שארעו יום לאחר יום, מהווים אירוע אחד ולכן ההפרדה שנעשתה בגלל חומרתם היא הפרדה שגויה.

באשר למאסרים על תנאי שהוטלו על ידי בית משפט קמא, טוען ב"כ המערער כי מן הראוי היה לאבחן בין סוגי העבירות נושאי המאסר על תנאי ולא להטיל מאסר בן שנה על עבירות שהן מסוג עוון.

באשר לקנס, טוען ב"כ המערער כי לאור נסיבות חייו הלא פשוטות והתדרדרותו הכלכלית של המערער, מחלת הצהבת ממנה הוא סובל ותקופת המאסר הארוכה יחסית, מן הראוי היה לבטל את הקנס.

ב"כ המשיבה איננה מתנגדת לפיצול עונש המאסר על תנאי אך מתנגדת לקיצור תקופת המאסר ולביטול הקנס.

עיון בגזר הדין נושא הערעור מעלה כי בית משפט קמא קבע נכונה את מתחם הענישה של המערער, גם אם פיצל את האירועים נושא האישומים הראשון והשני לשני מתחמים.

בית משפט קמא התייחס בחומרה להתנהגותו האלימה של המערער כלפי המתלוננת, כמתואר באישומים הראשון והשני, כאשר באישום הראשון הוא סטר על פני בתו וכשהגיעה המתלוננת למטבח, הוא קילל אותה, סילק אותה עם הילדים מהבית ואמר לה "יבוא היום שלי תחכי לו".

באירוע נושא האישום השני החמיר המערער את מעשיו כאשר תפס את בת זוגו בצווארה ואמר לה שהוא רוצה לקיים איתה יחסי מין וכשהיא ענתה שהדבר לא אפשרי, עמד על דעתו ואמר שאיננו מתעניין בסיבה והוא רוצה אותה. המערער תפס את בת זוגו בשערה, חבט בה באגרופים בבטנה, בראשה ובגבה, וכתוצאה מכך נגרמו לה חבלות ובגדיה נקרעו.

בית משפט קמא לא התעלם מעברו הפלילי של המערער, לרבות עבירות אלימות, רכוש וסמים, בגין נידון למספר עונשי מאסר במהלך השנים, לרבות לעונש מאסר של 8 חודשים ממנו השתחרר בסמוך לביצוע העבירות נושא מאסרו.

שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית עם המערער שכן שלושה שבועות לאחר שנקלט בקהילה טיפולית, הוא עזב על דעת עצמו את הקהילה וחזר להשתמש בסמים.

שירות המבחן התרשם כי קיים סיכון משמעותי לפגיעה משמעותית במתלוננת, העריך שהמניע להשתלבותו של המערער בקהילה טיפולית היה חיצוני בלבד ושילובו בה לא מיתן את הסיכון שנובע ממנו.



בית משפט קמא לא התעלם כלל ועיקר מנסיבותיו האישיות של המערער ולכן אין כל מקום להתערב בעונש המאסר שהוטל על המערער על ידי בית משפט קמא.

שונה המצב בכל הקשור לעונש המאסר על תנאי שהוטל על המערער, אשר מן הראוי לפצל אותו.

לאור האמור לעיל, אנו קובעים כי המערער ירצה 6 חודשי מאסר על תנאי אם יעבור תוך 3 שנים משחרורו עבירת אלימות מסוג עוון או עבירה של הפרת הוראה חוקית.

המערער ירצה שנת מאסר על תנאי באם יעבור תוך 3 שנים משחרורו עבירת אלימות מסוג פשע.

הקנס שהוטל על המערער ישולם ב-5 תשלומים רצופים ושווים החל מיום 1.8.17 ובכל 1 לחודש עד לפירעון המלא.

לא ישולמו שני תשלומים רצופים במועדים, יעמוד כל הקנס לפירעון מיידי והוא יועבר למרכז לגביית קנסות.

<#3#

ניתן והודע היום, יג' ניסן תשע"ז, 9/4/2017 במעמד ב"כ הצדדים והמערער.

שמואל בורנשטיין, שופט

זהבה בוסתן, שופטת

אברהם טל, נשיא  
אב"ד