

## עפ"ג 55750/10-5 - נג'יב גדבאן נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 55750/10-5 גדבאן נ' מדינת ישראל  
לפני:

כב' השופט יעקב שפסר, אב"ד

כב' השופט זהבה בוסטן,

כב' השופט ד"ר שמואל בורנשטיין

המערער נג'יב גדבאן

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

nocchim:

המערער ובא כוחו עו"ד זאב ניר

ב"כ המשיבה עו"ד גל רוזנצוויג

[פרוטוקול הושמטה]

### פסק דין

ערעור על גזר דין של בית משפט השלום בננתניה בת"פ 40721-07-14 על פיו הורשע המערער בעבירות של תקיפה סתם והוטלו עליו מאסר על תנאי למשך 4 חודשים בתנאים המפורטים בגזר הדין, עבירות של"צ בהיקף של 120 שעות, העודה בפיקוח שירות המבחן למשך 12 חודשים וחתימה על התcheinות בסך 3,000 ₪ בתנאים המפורטים בגזר הדין.

על פי כתוב האישום היה המערער בדצמבר 2013 סוחר בכלא אופק. פ.ש. קטין ליד 1996 היה אסיר בכלא אופק והמערער שימש כסוחר ומפקד משמרת במקום. ביום 23.12.13 בשעות הבוקר נכנס המערער לתאו של הקטין על מנת לבצע ספירת בוקר. המערער דרש מהמתلون למקום מミתו ומשלא עשה כן המתلون לאחר בקשות חוזרות ונשנות פנה אליו המערער והזהיר אותו כי עליו לצאת להוראותיו. המתلون ענה "נראה" והמערער בתגובה היכה אותו בפניו. בהמשך דחף את המערער את המתلون בכוח אל מחוץ לתא, בעט לעברו והפלו ארצתה. לאחר שעמד המתلون על רגליו הובילו המערער אל גרם המדרגות תוך שכrk זרוועו סביב צווארו וכך גרר אותו אל החצר.

בגזר הדין סקר בית המשפט קמא את תסaurus שירות המבחן שהוגש בעניינו של המערער ממנו עלה כייה מערער בן 43, געדר הרשות קודמות, נשוי ואב לשלושה ילדים. הוא עובד כמנהל אגף בבית הסוחר מעשייו מזה 14 שנה במהלך

עמוד 1

ミラ תפוקדים שונים בכלל אופק, בין היתר מפקד משמרת. במהלך שירותו רכש השכלה אקדמית. שירות המבחן התרשם כי המערער בעל מוסר גבוה לעובודה, חש שיקות למקומות עבודתו ורצון להמשיך בתפקידו המקצועית בשב"ס. המערער קיבל אחריות על ביצוע העבריה ותיירחויה של זולול כלפי לנוכח מעשי המתלוון במיוחד לאור העובדה כי האירוע התרכש בנוכחותם של סוחרים נוספים. עוד עולה מ不可思יר שירות המבחן כי האירוע התרכש באופן אימפלטיבי תוך שיקול דעת מוטעה עקב עייפות שחש באותו תקופה לנוכח נסיבות אישיות המפורטות בתסקיר שירות המבחן. המערער ביטה אכזבה מעצמו והבנה לנזק שנגרם למלוון.

שירות המבחן העריך כי רמת הסיכון הנשקפת מהמערער היא נמוכה. יחד עם זאת, קיימת חשיבות רבה להשתלבותו בהליך טיפולו לעיבוד המניעים הרגשיים שעמדו בסיס התנהגותו. המלצה השירות המבחן הייתה להעמיד את המערער בפיקוח במהלך ישותה ישלוב בקבוצה טיפולית לצד עבודות של"צ בהיקף של 120 שעות.

על רקע התרומותיו מגיעה ממשית בתפקידו המקצועי ובמקור פרנסתו המליץ שירות המבחן לשקל בחיבור את ביטול הרשות המערער.

בית משפט קמא סבר כי יש להותר את הרשותה על כנה תוך שzieין כי הכלל הוא אדם מורשע שהוא בבעלות העבריה והאינטראס הציבורי מחיב הרשות. הימנענות מהרשותה מתאפשרת רק במקרים מסוימים דוגן בהן אין יחס סביר בין הנזק הצפוי לנואם מן הרשותה לבין חומרת העבריה ובעניננו סבר בית שפט קמא כי נסיבות אלה אינן מתקיימות.

בערעור שהוגש מלין המערער על הרשותו וambilקש להורות על ביטול הרשותה.

בטרם שקלנו את הדברים ביקשו לקבל תסקיר משלים והתייחסות שב"ס להשפעת הרשות או אי הרשות על המערער. מהתקסיר המשלים שהוגש לעוניינו עולה כי השירות המבחן התרשם מהמערער אדם ללא דפוס התנהגות אלים, מנהל אורח חיים מותאם בעל ערכים חיוביים של עבודה ופרנסה ומבטא מוטיבציה לתפקידות וקידום. עוד עולה מ不可思יר שירות המבחן כי המערער השתלב בקבוצה טיפולית אך בהוראת שב"ס נאלץ לעזוב את הקבוצה כי הטיפולית מאוחר ובקבוצה היו מטופלים אשר ריצו בעבר עונשי מאסר ובנסיבות אלה סוכם עם מנחת הקבוצה כי המערער ישלב בשיחות טיפול ו邏輯 בפרטניות. במהלך השתתפותו בקבוצה כמו גם במהלך השיחות הפרטניות התחדשה התרומות שירות המבחן כי המערער הוא אדם מסוגל להפיק את הלקחים הנדרשים, מתחבר לפסול בתנהלו. לאור זאת חזר שירות המבחן על המלצה לבטל את הרשותה. גם מהכתב שנשלח אליו על ידי ראש צוות הליכים מנהליים בענף משמעת שב"ס עולה כי הרשות פלילית חולטה ולענישה שתושת על הסוחר ככל שתושת היא משקל נכבד במסגרת שיקולי הוועדה והמלצתה לנכזבה בדבר המשך/פסקת שירותו של המערער וככל שהליך פלילי מסתיים באין הרשותה נקלח עניין זה לצד הקולא במסגרת השיקולים ששוקל שב"ס.

בערעור חזר ב"כ המערער על עתרתו לבטל את הרשותה תוך שהוא מפנה לאמור בתסקיר שירות המבחן ובמכבת ששוגר על ידי ענף משמעת שב"ס.

המשיבה מתנגדת לביטול הרשעה. לטענתה מדובר בעבירה חמורה. האינטראס הציבורי אינו מאפשר את ביטול הרשעה. הכל הוא הרשעה ורק החרג הוא הימנעות מהרשעה ובנסיבות המקירה לא חל החרג אלא הכלל.

לאחר ששמענו את טענות הצדדים, סקרונו את כל המסמכים הרלוונטיים וסקלנו את הנסיבות דעתנו היא כי במקרה זה יש לבטל את הרשעה.

עסקינו בסוחר שעבוד בשירות בתי הסוהר במשך 16 שנה מתוכם למעלה מעשור בכלל אופק וזה היא מעידתו היחידה. מטותקו שירות המבחן עולה כי המערער לא רק שנטל אחריות על המעשה אלא חש אכזבה מעצמו ואין מדובר בתחשוה של מה בך אלא בתחשוה עריכת שיש לשקל לצד הקולא. אין ספק כי מתוך המסמכים שהוצגו לנו הורתת הרשעה על כנה קרוב לוודאי תפגע במעערר ומוקור פרנסתו יגדי או יפגע ממשמעותית.

בנסיבות אלה ומבל שANO מקלים ראש בעבירה ובחומרתה, אנו בורimos כי מדובר באותו מקרה חרג המאפשר להימנע מהרשעה תוך הורתת עבודות השיל"צ, הפיקוח והחתימה על הרתחיות על כנמ תוך שינוי תקופה ההתחייבות ל-12-12 חודשים בלבד.

לאור האמור אנו מבטלים את הרשעתו של המערער ואת המאסר על תנאי שהוטל עליו. כמו כן אנו מורמים כי ההתחייבות עליה חתום חתום לבוטל והוא יחתום על התחייבות חדשה למשך 12 חודשים שלא יעבור בתקופה זו על עבירה בה הורשע.

**ניתן והודיע היום כ"ח איר תשע"א, 05/06/2016 במעמד הנוכחים.**

**שמעאל בורנשטיין, שופט**

**זהבה בוסטן, שופטת**

**יעקב שפסר, שופט, אב"ד**