



עפ"ג 55527/08/15 - מדינת ישראל נגד שי ידן

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ג 55527-08-15 מדינת ישראל נ' ידן(אסיר)

בפני כב' הנשיאה דבורה ברלינר, אב"ד
כב' השופט ג'ורג' קרא, ס"נ כב' השופטת אסתר נחליאל-חיאט
המערכת: מדינת ישראל
נגד
המשיב: שי ידן (אסיר)

פסק דין

המשיב הורשע על סמך הודייתו בעבירה של החזקת סכין למטרה לא כשרה, עבירה על סעיף 186(א) לחוק העונשין. על-פי העובדות בהן הודה, החזיק המשיב בסכין בתאריך 18.7.14 בסביבות השעה 09:00 בבוקר במועדון בתל-אביב, לשוטר שהגיע למקום אמר המשיב שהחזיק בסכין להגנה עצמית.

בית משפט קמא (כב' השופט ש' מלמד) קבע כי מתחם הענישה בתיק זה נע ממאסר על תנאי ועד ל- 12 חודש וסבר, כי בתוך המתחם יש להעמיד את המשיב בשליש המתחם שעל כן הטיל עליו 4 חודשי מאסר בפועל. בשעה שבית המשפט דן בעניינו ריצה המשיב עונש מאסר שהוטל עליו בתיק אחר. בית המשפט הוסיף וקבע, כי: "**עונש המאסר ירוצה באופן חופף לעונש אותו הוא מרצה כיום**". בנוסף הוטלו על המשיב קנס וכן מאסר על תנאי.

על גזר הדין וליתר דיוק על תקופת המאסר ודרך ריצוייה מערערת המדינה בפנינו.

לטענת המדינה, שגה בית משפט קמא הן בקביעת המתחם והן ובעיקר בכך שבחר להורות על ריצוי מלוא תקופת המאסר שהטיל בחופף למאסר שהמשיב ריצה נכון ליום גזר הדין.

לענין המתחם, לטענת המדינה, המתחם צריך לנוע בין 6 עד 12 חודשים. באשר למיקומו של המשיב בתוך המתחם, המדינה מפנה לכך שהמשיב הוא יליד 1985 והצליח לצבור לא פחות מ- 11 הרשעות קודמות כאשר ההרשעות כוללות מספר תיקים רב ביותר, שכן חלק מהם מהוות צירוף תיקים. בין העבירות בהן הורשע המשיב יש גם עבירות דומות לאלה שהורשע בהן היום, ללמדך שמדובר בעבריו מועד גם בתחום זה. לענין זה מפנה המדינה להפרת הוראה חוקית, אלימות, איומים וגם לא נפקד מקומה של עבירת מין. המשיב גם ריצה תקופות מאסר ממושכות בפועל.

בדין היום הוסיף ב"כ המדינה אינפורמציה שאיננה מופיעה בהודעת הערעור והיא, כי גם כרגע תלויים ועומדים כנגד המשיב שלושה כתבי אישום בעבירות שונות.



בהינתן המכלול, הן נסיבות ביצוע העבירה המורכבות מכך שמדובר במועדון ובסכין שהוחזקה להגנה עצמית והן לענין גזר הדין ומיהותו של העבריין שבפנינו, סבורה המדינה כי שגה בית משפט קמא ולא היה מקום מלכתחילה להטלת תקופת המאסר שהוטלה ובדיעבד לא היה מקום לחפיפה מוחלטת.

הסנגורית טוענת כי אין מקום להתערב בענישה. בית משפט קמא ראה את התמונה כולה והחליט מה שהחליט בהינתן המכלול. בגדר המכלול מצביעה הסנגורית במיוחד על כך שהמשיב נידון זמן לא ארוך לפני כן בעבירה אחרת, ויכול היה המשיב לצרף תיק זה לכתב האישום הקודם. הדעת נותנת, כך לטענתה, שלו היה עושה כן לא היה העונש בתיק הקודם משתנה, בוודאי לא שינוי ממשי.

השאלה שצריכה היום ערכאת הערעור להציב בפניה, כך לטענת הסנגורית, היא האם עונש המאסר הכולל שהוטל באותו תיק מצריך התערבות שאם לא תאמר כן, אין גם מקום להתערב בכך שבית המשפט הטיל את המאסר הנוכחי כולו בחופף למאסר באותו תיק. הסנגורית טוענת כי אי הצירוף של תיק זה לתיק הקודם הוא ענין "טכני", כך יש לראות זאת ואין לבוא חשבון עם המשיב בגין "טעות טכנית".

שקלנו את טיעוני הצדדים ונראה לנו כי יש ממש בערעור המדינה, לפחות לענין דרך ריצוי המאסר, דהיינו בשאלה האם ירוצה כולו בחופף, במצטבר או חלקו בחופף וחלקו במצטבר.

איננו נכנסים כלל לשאלת המתחם משום שגם בתוך המתחם שהטיל בית משפט קמא נראה לנו כי אכן נפלה שגגה. בגדר עבירות החזקת הסכין מדובר בתיק בעל נסיבות מחמירות. מדובר בהחזקה בתוך מועדון, מקום מועד לפורענות בהקשר זה ובאדם האומר חד משמעית כבר לשוטר שעוצר אותו בשטח, כי החזיק את הסכין להגנה עצמית, משמע היה מוכן להשתמש בו אם יתעורר הצורך בכך.

איננו רואים לחזור על שפע המובאות מהפסיקה באשר לצורך להילחם ב"תת תרבות הסכין". המשיב שבפנינו הוכיח הן בדבריו בתיק הנוכחי והן בגיליון ההרשעות הקודמות שלו כי הוא אדם אלים שאכן לא יהסס לעשות שימוש בסכין.

איננו רואים להתערב גם בתקופת המאסר שהשית בית משפט קמא. ייתכן שהיה מקום לתקופה ארוכה יותר, עדיין ערכאת הערעור ככלל איננה ממצה את הדין ובשל מושכל יסוד זה, איננו רואים להתערב גם בתקופה של 4 החודשים, הגם שגיליון ההרשעות הקודמות שלו מצביע על כך שיש ממש בטענת התביעה כי היה מקום להטיל תקופת מאסר ארוכה יותר.

נותרה, איפוא, השאלה האם המאסר שהוטל בתיק הנוכחי ירוצה כולו בחופף כפי שקבע בית משפט קמא.

לענין זה, כפי שאמרנו, נראה לנו כי שגה בית משפט קמא. המשיב יכול היה לצרף תיק זה ובחר שלא לעשות זאת מנימוקיו. השאלה שבפנינו כרגע איננה הענישה הכוללת שהוטלה עליו בתיק זה ובתיק האחר, אלא האם בתיק הנוכחי היה מקום לחפיפה מלאה. המשמעות המעשית של חפיפה מלאה הינה כי המערער לא ריצה ואילו שעת מאסר אחת בגין תיק זה ולכך אין מקום.

המשיב מנהל אורח חיים עברייני, כך משתקף מגיליון ההרשעות הקודמות וכך עולה גם משלושת התיקים התלויים



ועומדים נגדו כרגע. הוא לא חדל מדרכו זו לאחר האירוע נשוא כתב האישום הנוכחי. כיוון שכך לא היה מקום ללכת לקראתו כברת דרך ארוכה כל כך כפי שעשה בית משפט קמא. אנו מורים כי מתוך תקופת המאסר בן ארבעת החודשים שהוטלה בתיק הנוכחי, חודשיים ירוצו במצטבר וחודשיים ירוצו בחופף למאסר שהוא מרצה בתיק האחר.

יתר רכיבי הענישה יישארו בעינם.

ניתן והודע היום כ' חשוון תשע"ו, 02/11/2015 במעמד הנוכחים.

אסתר נחליאלי-חיאט,
שופטת

ג'ורג' קרא, ס"נ

דבורה ברלינר, נשיאה
אב"ד