

עפ"ג 21/55348 - פלוני נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחויז בבאר שבע

לפני כבוד סגן נשיא השופט אליו ביתן - אב"ד

21 אפריל 2021
עפ"ג 21-02-55348 פלוני נ' מדינת
ישראל

כבוד השופט גילת שלוי

כבוד השופט דניאל בן טולילה

פלוני המערער:

נגד

מדינת ישראל המשיבה:

מזהות הערעור: ערעור על גזר דיןו של בית משפט השלום בבאר-שבע (כב' השופט י' עטר), בת"פ 18-05-56977 מיום 14/1/2021.

ונוחים:

המערער וב"כ עו"ד דמיטרי ורניצקי

ב"כ המשיבה עו"ד תהילה גלנטה

פסק דין

כללי

1. המערער הורשע על פי הودאות בביצוע עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות חמימות, כנגד בת זוג; הפרת צו בית משפט שנועד להגן על אדם; היזק לרכוש בمزיד; איומים; והפרת הוראה חוקית.

2. בכתב האישום בת"פ 18-03-13241 נטען כי ביום 07.10.17, במהלך ויכוח בין המערער לבת זוגו לשעבר, הוא סטר לה, הכה בראשה באגרוף ובעט בגופה. ובהמשך לכך ניסה להיכנס לתוכה בביתה והוא משכה אותו החוצה. כתוצאה ממשי המערער נגרמו למצלוננת שריטה בצווארה וסימן המטומה על הזרווע.

בכתב האישום בת"פ 18-05-56977, צוין כי הוצאה לערעור צו האוסר עליו להתקרב לבת זוגו לשעבר או ליצור עמה קשר, והותר לו להתקרב לבת מגוריה רק לצורך הסדרי ראייה עם בנים המשותף, במקרים שנקבעו. וכי המערער הפיר את הצו בכך שהגיע בשעת ערב לבית המצלוננת ושבר את חלון ביתה באמצעות סלע. עוד נטען, כי לאחר האירוע המתואר, המערער נעצר ווחרר על ידי קצין משטרת בתנאים מגבלים, ויום לאחר מכן אימם באמצעות עובדת רוחה בפגיעה בבני הקטין. ובאותו היום הפיר את תנאי השחרור ואת צו ההגנה בכך שלח למצלוננת מסרונים.

3. שירות המבחן הגיע על המערער מספר רב של תסקרים, בהם הוצגו נתוני, עברו, נסיבות חייו וההליין הטיפולי שהוא עובר. מהතסקרים עולה כי המערער בן 25, רווק ואב לילד בן 4 ממערכת זוגית ללא

nishavion um hamtalogneta. b'citha ch' nashr maha mageshet ha'imodot ul raku kshirim um chbra sholit um muoravot b'pelilim. v'bshneta 2006 hovcr ul ydi b'ayt ha'me'shet lnouer kktin nikkak, v'nusuo nisyonot shonim l'shavo b'mesgrot chuz b'iyotot. la gio's l'zvba af nsa maa'ser b'clal opak. tuoar ci ha'me'sher gdal bn'sivot ch'ym morocbot - abio rizcha la'oruk ha'shnu unoshi maa'ser bgzn ubirot schr b'stimim, v'baheshr ha'tmcr l'stimim v'nag ha'shtamsh b'stimim b'ayt v'l'hago ba'alimot clfi am ha'me'sher. ubro ha'pelili shel ha'me'sher col 4 ha'resuto k'odmot, chlkn b'itzu bahi'ot kttin, bgzn ubirot alimot, rko's v'ha'fro'ot horo'ot chokiot. v'hotlo ulio maa'serim b'po'el. b'shnta 2015 ha'me'sher ndzon l'zv mabhan lmashr shna, sh'ho'ar b'shse chodshim nos'fim. me'reket ha'ichshim bi'ha'me'sher lmatalogneta tza'raha ul ydi shnua' cm'utit v'morocbat. asher le'ubira, t'ayr, ci b'ayto hi'om ha'chazar at b'nem ha'moshavf al ha'matalogneta v'hzor br'gal meshom shshach sh'ge'ui l'makom um r'kbo. v'la'achr m'sfar d'kotz hzor al ha'rck v'v'hachin sh'chlun ha'rck shbor. ha'a ha'ni'ah ha'matalogneta ha'ya zo' she'shata zat v'cu's, v'chol lk'l v'lez'uk, v'chahmalogneta y'zach mah'bi'ha ha'oz r'k abn ul chlun ha'ayt v'sh'er oto. ha'matalogneta m'sra' le'shiorot ha'mabhan ci ha'me'sher ch'd sh'ya' sh'raha at chlun ha'rck sh'l v'cm'utah m'kr r'k abn ul chlun ha'ayt. sh'la'ah ch'sh m'pni ha'me'sher. le'shiorot ha'mabhan z'yon ci ha'matalogneta matmudat be'utzma' um k'sh'yeim morobim v'nmazat b'k'shar tipoli ha'me'sher. le'shiorot ha'mabhan z'yon ci ha'matalogneta matmudat n'syon l'shab' at ha'me'sher b'tipol b'ayt no'um, ar' ha'dbar la'astey' u'shel ha'tnagot ha'me'sher um'madot. sh'iorot ha'mabhan ha'trshm m'hd m'kiyoma shel ramta m'sokno'ot li'shnuot ubirot, v'maidr m'ha'raha ra'shoni'at shel ha'me'sher ba'ha'tnagioti alimot, v'sbar ci ki'mat ha'me'sher m'k'kot tipoli m'shu'ut. bat'sk'rim m'shilimim do'oh ul sh'lobo shel ha'me'sher b'hal'icim tipoli'im b'k'halah, shid'uo ul'ot v'mordot, b'in ha'ittar, b'shel magifat ha'korona v'z'matzom fu'ilot ha'k'vot tipoli'ot. ar' z'yon ha'zor ha'me'sher m'shu'ut shel ha'me'sher b'tipol v'retzono l'sh'kum at' azmo. v'hd'yon be'nnu'ndu n'dcha mut' le'ut. bat'sk'rim ha'achronim z'yon ci ha'me'sher u'mod b'k'shar r'zif um gormi tipol v'mbi'ut r'zon le'ur'on shin'i m'shu'ut b'chi'yo. ha'a sh'olb b'k'vot tipoli'at mi'oudat lg'barim alimim, v'ge'ul l'k'l ha'mafgesim b'ayfen s'dir lala' ai'horim v'chis'orim. v'shit'af pe'ula'ha b'ayfen c'na. u'd z'yon ci ha'me'sher sh'olb b'chida b'tipol ba'ha'tnagiot. ge'ul l'mafgesim b'ayfen s'dir. v'shit'af mu'olmo. vci sh'olb gm b'p'gishot b'"me'agal ha'chayim v'ha'tus'otka", v'bm'sgarat zo sh'olb b'koros li'modi'i r'tkot. v'bat'sk'ri' ha'achron z'yon ci ul af k'sh'yeim sh'cho'ha ha'me'sher ha'oz m'sh'k'iu ma'am'zim le'ur'on shin'i m'shu'ut b'chi'yo. m'bi'n at ha'zor sh'l b'mutpat tipoli'. m'za' u'veoda b'rtkot v'u'vera m'am'zim li'ymenu m'kl sh'mu'ot b'chomerim m'mcarim. m'mashir b'mafgesim b'chida ha'tmcr, v'bdikat ha'shan ha'achrona sh'meser nmazah nk'ya mas'm. v'ha'a b'iv'ut at r'zono lemashir b'k'vot tipoli'. sh'iorot ha'mabhan ha'trshm ci ha'me'sher sh'va' le'ut. u'd z'yon, ci la'oruk cl ha'tk'ofa la'np'tachu ng'd ha'me'sher ti'k'im pelili'ot. sh'iorot ha'mabhan ha'trshm ci ha'me'sher sh'va' cl m'am'z cd'i l'sh'mor ul k'shr ato b'ha'tk'ofa ha'korona; mgala co'hot ha'tmudot; v'co'im ha'a u'ver sh'ni'i, m'tam'z m'sh'k'iu ul m'nat ha'sig z'r'ci b'dr'chim ad'petiv'ot v'tor z'hyi gormi si'kon ha'ul'lim ha'c'shil'; vci ha'a m'zoi' ci'om b'thal'ik k'sha ha'dorsh co'hot n'fsh v'mab'k y'mi'omi um d'posim m'c'shilim. v'la'or ha'amor s'bar ci y'sh la'hat'il ul ha'me'sher unisha' sh'ik'om'it sh'taf'as' lo lemashir b'thal'ik ha'chivo sh'vo ha'chil; u'd z'yon, ci un'esh shel maa'ser b'po'el, v'bc'kl zat maa'ser b'ub'odot sh'iorot, yob'il l'nesiga m'shu'ut b'matzbu' shel ha'me'sher v'bm'tib'z'ha sh'ha' m'gala, v'hamli'z la'hat'il ulio un'esh sh'l'z' v'zv mabhan lmashr shna, b'mhal'co im'shir b'k'vot tipoli'at b'shiorot ha'mabhan v'bi'chida ha'tmcr b'k'halah. b'ud'con nos'f, ha'ichsh sh'iorot ha'mabhan l'sh'alt ha'arcot ha'mas'er ha'mot'na, v'hamli'z la'arico.

4. בית המשפט קמא עמד על נסיבות ביצוע העבירות, וקבע כי מתחם העונש ההולם בעבירות בת"פ

18-03-13241 נע בין מאסר על תנאי לבין שנת מאסר בפועל, ומתחם העונש ההולם בעבירות בת"פ 18-05-56977 נע בין מאסר על תנאי ל- 10 חודשי מאסר בפועל. אשר לעונש הראו' למערער, בית המשפט עמד, בין היתר, על ההליך הטיפולי שעובר המערער, וכברת הדרך הארכאה שעבר. קבוע כי עניינו של המערער אינו מאפשר להאריך את המאסרים על תנאי התלו"ים ועומדים נגדו, שכן הם הוארכו בעבר. והטיל על המערער חדש מאסר בפועל, הפעיל את המאסרם על תנאי בני חמישה ושישה חדשים בחופף זה לזה ובחופף לעונש המאסר שהוטל, כך ששה"כ על המערער לשאת שישה חדשים מאסר בעבודות שירות. ובנוסף הוטלו מאסרים על תנאי, פיצוי למתלוונת בסך 4,000 ₪ וצ' מבחן למשך שנה וחצי.

.5. مكان הערעור.

טייעוני הצדדים

.6. ב"כ המערער טוען כי היה על בית המשפט קמא להורות על הארכאה המאסרם המותנים. הפנה לתפקידים הרבים שהוגשו על המערער. לנسبות חייו. להלirk הטיפולי בו הוא משולב. למאמצים שהוא משקיע בשיקום חייו. ולנזק העולול להיגרם לו מעונש מאסר, גם בעבודות שירות. וטען כי סעיף 85 לחוק העונשין המאפשר הארכה נוספת של מאסרם על תנאי, מתאים בדיקוק למצבו של המערער.

בדיון היום אפשרנו למערער לומר דברים והוא מסר שהוא סיימ את הטיפול בתחום הסמים וממשיך למסור בדיקות שניות אחת לשבועיים. הוא סיימ קבוצת טיפול בתחום האלימנות הזוגית ועומד להתחילה קבוצה טיפולית נוספת באותו תחום ומשולב גם בשיחות פרטניות. עובד כל יום מהשעה 07:00 עד השעה 16:00 ברכבת ישראל כרתך. פוגש את הילד המשותף שלו ושל המתלוונת במרכז קשר. משלים מזונות. ועובד קשה בכל תחומי החיים כדי להשתתקם.

.7. ב"כ המשיבה צינה שהדברים שהמערער מסר מתאימים לדברים שהוא שמעה מפי המתלוונת, והמתלוונת עצמה אינה מעוניינת שיחמירו עם המערער. ואמרה שעל רקע הדברים שהמערער מסר התביעה מסכימה לקבל תסקירות עדכני על המערער ובעקבותיו לשוב ולשקל את עמדתה.

דין והכרעה

.8. לאחר ששמענו את טיעוני הצדדים ואת דברי המערער וסקלנו את מלאו הנתונים והנסיבות הנוגעים לעניין, באננו למסקנה כי דין הערעור להתקבל.

אשר למאסרם על תנאי והאפשרות להימנע מהפעלתם -

.9. סעיף 55 בחוק העונשין קובע,שמי שנדון למאסר על תנאי והורשע בשל עבירה נוספת, יצווה בית המשפט על הפעלת המאסר על תנאי.

סעיף 56 בחוק העונשין מאפשר לבית המשפט שהרשיע נאשם בעבירה נוספת בשל אותה עבירה מאסר, להימנע מהפעלת המאסר על תנאי וחתת זאת להאריך או לחדש את תקופת התנאי.

וסעיף 56(ב) מגביל את האפשרות להימנע מהפעלת המאסר על תנאי להרשה הראשונה של הנאשם בעבירה נוספת.

סעיף 85 בחוק העונשין קובע-

(א) על אף הוראות סעיף 56(ב), רשאי בית המשפט שהרשיע אדם העובר טיפול למשתמשים בסמים, או שסיטם טיפול כאמור, להשתמש בסמכותו לפי סעיף 56 יותר מפעם אחת, אם שוכנע כי לא יהיה זה כודק להפעיל את המאסר על תנאי משומש שיש סיכוי לשיקומו של האדם, כי הפעלת המאסר על תנאי תسب לו נזק חמור, וכי אין סיכון לשלום הציבור בשל הארכת התנאי.

(ד) לעניין סעיף זה -

"טיפול למשתמשים בסמים" - "טיפול סוציאלי", "טיפול רפואי" או "טיפול משולב", כהגדרתם בחוק הפיקוח על מוסדות לטיפול במשתמשים בסמים, תשי"ג-1993, הניתן למשתמשים בסמים;

וחוק הפיקוח על מוסדות לטיפול במשתמשים בסמים, תשי"ג-1993 מגדר-

"טיפול סוציאלי" - לרבות טיפול פסיכוסוציאלי;

"טיפול רפואי" - טיפול רפואי פיסי או נפשי, לרבות חלוקת סם תחליפי;

"טיפול משולב" - טיפול סוציאלי וטיפול רפואי המשולבים זה זהה;

10. אין חולק שחלק מהעbirות שהמערער הורשע בביצוען, מפניות שני מאסרים על תנאי העומדים לחובת המערער, האחד של 6 חודשים והשני של 5 חודשים, שהוארכו כבר פעם אחת.

השאלה היא אפוא האם מתקיימים במערער התנאים הקבועים בסעיף 85 הנ"ל, המאפשרים הימנענות נוספת מהפעלת המאסרים על תנאי.

11. בית המשפט קמא התייחס בקצרה לסוגיה זו וציין באופן לאקווני כי "מההתמונה העולה מהתסקרים, לא עולה כי ענינו של הנאשם חוסה תחת סעיף זה, בשים לב לטיב הטיפול שעבר והאמור בתסקרים אודות בדיקות השtan והשימוש בסמים בעניינו".

ואולם, התסקרים הרבים שהוגשו על המערער מצינים פעמיים אחר פעם את רקע סביבת גידולו של המערער, שבאו צרך סמים תוך שיתוף בני המשפחה, ואת העובדה שהמערער עצמו צורך סמים; ומתארים את שילוב המערער ביחידת טיפול בהתמכרות בדימונה, את הממצאים שהמערער עושה להיגמל מהתלות בסמים, ואת התקדמותו, הבאה לביטוי בין היתר בבדיקות השtan הנקיות בדרכן כלל שלו, תוך ציון הקשיים היודיעים הכרוכים בתהילן הगמילה והעלויות והמורדות האופייניות לו.

בנסיבות המתוארות ניתן לראות במערער כמו "שעובר טיפול למשתמשים בסמים".

12. שירות המבחן מעריך מאוד את כברת הדרך הティיפולייה שהמערער עבר, במסגרתה בין היתר הוא רכש מקצוע בתחום הרתכות, בקורס שהתקיים בתל אביב והממערער הקפיד הגיע אליו מdimונה ולסיטמו,

ואחר כך שולב בעבודה בתחום ברכת ישראל; וסביר שהמערער נמצא בתהליך ממשמעותי ועקביו לצורך עriticת שינוי בחין.

13. המערער משולב בעבודה במסגרת רכבת ישראל, בה הוא מתמיד, וזאת לאחר תקופה ארוכה בה לא עבד והתקשה למצאו עבודה. והצרוך לבצע עבודות שירות למשך מספר חודשים, הכרוך בהפסקת עבודתו, יפגע באפשרות שלו להמשיך במקום עבודתו, ולהערכת שירות המבחן תוצאה זו תהיה החמזה של התהליך שהמערער עבר.

14. בהקשר זהמן הרأוי לציין כי המערער עבר את הבדיקות בתיק זה בשנים 2017-2018 ומאז לאורך תקופה של כשלוש וחצי שנים הוא לא הסתבר בעבודות נוספות. יש בכך זה כדי לחזק את ה프로그램 החויבית של שיקום המערער ולהציג על כך שהמערער אינם מסכן את שלום הציבור.

15. נראה אפוא שמתקיים במערער המרכיבים המאפשרים עקרונית שימוש באופציית ההימנעות הנוספת מהפעלת המאסרים המותנים, הקבועה בסעיף 85 בחוק העונשין.

16. הנתונים הנוגעים למאסרים המותנים שלחובת המערער - מועד ביצוע הבדיקות השונות, גילו של המערער באותה עת, פרק הזמן שנותר לתום תקופת התנאי, והזמן שחלף מאז ביצוע הבדיקות האחרונות ועד היום - תומכים באפשרות להימנע מהפעלת המאסרים המותנים:

בתאריך 22.10.12, בעת שהמערער היה קטין, הוא הורשע בבית משפט השלום לנעור בעבודות של התפרצויות לבית מגורים וగנבה; חמש עבירות של הפרת הוראה חוקית; והזיק בצדון; שבוצעו בשנים 2011 ו- 2012; ונידון, בין היתר, ל- 6 חודשים מאסר על תנאי לשנתיים, על כל עבירה מסווג פשע. (ת"פ 12-02-35620)

בתאריך 06.03.13, בעת שהמערער היה קטין, הוא הורשע בבית משפט השלום לנעור בעבודות של הטרדה באמצעות מתן בזק, תקיפה סתם, ואיומים, שביצעו בסוף שנת 2012 ובתחילת שנת 2013, ונידון, בין היתר, ל- 5 חודשים מאסר על תנאי לשנה 18 חודשים, שלא עבר כל עבירות אלימות, איומים ותקיפה וכל עבירת פשע. (ת"פ 13-01-46343)

ובתאריך 08.11.15 הוא הורשע בעבודות של השתפות בתקרה במקום ציבורי, החזקת סכין והפרעה לשוטר במילוי תפקידו, ונידון, במסגרת סדר טיעון, בין היתר, להארצת המאסרים על תנאי המפורטים מעלה למשך שנים נספות מיום 15.11.08, ולצורך מבחן למשך 12 חודשים.

את הבדיקות בתיק דן, המפעילות את המאסרים על תנאי, המערער ביצע בתאריך 17.10.07, חודש לפני תום תקופת התנאי המוארcta.

וגזר דין ניתן ביום 21.01.14.

17. המערער בן 26. מגיל קטן הוא נחשף להנהגות עוברת חוק ואלימה מצד אביו. אימץ לעצמו נורמות עבריניות והתנהגויות אלימות וגרסיביות. הוא נשר מלימודיו, הסתבר בעבודות, הוכר קטין נזקק, עבר בין מוסדות, לא גיס לצבא וריצה מאסרים, גם קטין. והוא משתמש בסמים במשך שנים.

המערער נרתם לטיפול במסגרת שירות המבחן, הן בתחום היחסים הבין אישיים והן בתחום ההOMICHTOTI, והתמיד בו לאורך תקופה ארוכה.

שירות המבחן התרשם כי המערער "נמצא בתהליך קשה הדורש כוחות נש ומאבק יומיומי עם דפוסיו

המכשילים והሞקרים ועל אף שקיימות מעידות באשר לצריכת חומרים ממכרים, אנו רואים זאת כחלק טבעי מהתהליך שעובר" וכי "מדובר באדם אשר ערך ועודנו בתהילך עריכת שניי משמעותי בחיוו, תהילך אשר ילווה אותו גם הלאה בשנים הבאות שכן מדובר בדףים מושרים עליהם התנהל לאורך השנים". וסביר כי עונש של מאסר בפועל, גם בעבודות שירות, יוביל לנסיגה משמעותית במצבו. והמליץ להאריך את המאסרים על תנאי, ולהטיל על המערער של"צ צזו מבחן, במסגרת המערער ימשיך בטיפול ביחידת ההתמכרות בקהילה.

18. ראוי לציין כי בית המשפט קמא אכן התרשם מהמאמצים של המערער לעלות על דרך הישר ובעתים הוא הקל בדיינו, אולם הוא סבר שבנסיבות העניין אין אופציה חוקית להימנע מהפעלת המאסרים המותניים העומדים לחובתו ועל כן הגיעו לתוצאה שהגיע.

19. אנו סבורים כי עניינו של המערער, אשר במרכז הטיפול בו עומד שלובו ביחידת ההתמכרות, עומד בתנאי סעיף 85 לחוק העונשין ומצדיק שלא להפעיל את המאסרם על תנאי, משום הסיכון לשיקומו, הנזק החמור שהפעלת המאסר על תנאי תسب לו, והיעדר סיכון לשalom הציור בשל הארכת התנאי.

נראה לנו שבהתחשב מכלול הנתונים והנסיבות, במאץ האDIR שהמעערער משקיע בעריכת שניי בחיוו, שבא לביטוי בח"י הימים שלו, בחלוף הזמן מאז ביצוע העבירות, בכר שהקשר הזוגי בין המערער למחלונת הסתיים, ובכר שהמעערער ימשיך ויעמוד במחבן לתקופה משמעותית וייהו תלויים נגדו מאסרם על תנאי, יש לצעוד צעד אחד נוספת לעבר המערער, על מנת למנוע עצוזו במרקם העדין של תפקידו האישי והמשפחתי ולאפשר את שיקומו לטוווח הארוך.

סוף דבר

20. נוכח האמור, אנו מקבלים את הערעור, מאריכים את המאסרם על תנאי העומדים נגד המערער מהת"פ 35620-02-12 ומהת"פ 46343-01-13 בנסיבות נוספות, מהיום; מבטלים את המאסר בפועל ואת המאסרם על תנאי שבסעיפים ו' ו- ז' בגין הדין של בית המשפט קמא - אחרת לא ניתן להאריך את המאסרם על תנאי, ומחייבים את המערער ביצוע 300 שעות של"צ בהתאם לתוכנית שתוגש על ידי שירות המבחן לאישור בית המשפט; יתר הוראות גזר הדין יעדמו בעינם.

ניתן והודיע היום ט' איר תשפ"א,
21/04/2021 במעמד הנוכחים.

דניאל בן טולילה, שופט

גילת שלו, שופטת

אליהו ביטן, סגן נשיאה