



עפ"ג 507/11/19 - אנטולי אלימוב נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ג 507-11-19

לפני כב' השופט רפי כרמל, אב"ד
כב' השופט אריה רומנוב
כב' השופטת שירלי רנר

אנטולי אלימוב
ע"י ב"כ עו"ד ארז בר צבי

המערער

מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

נגד
המשיבה

פסק דין

ערעור על גזר דינו של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופטת שרון לארי בבלי) מיום 18.9.19

בת"פ 28135-02-17.

כללי

1. המערער הורשע, על יסוד הודאתו, בעבירה של תקיפה סתם, תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו, הפרעה לשוטר, איומים, ושימוש בכוח או באיומים למניעת מעצר. על המערער הושתו העונשים הבאים: מאסר למשך 10 חודשים בניכוי ימי מעצרו; מאסר על תנאי למשך שישה חודשים שלא יעבור עבירת אלימות לרבות איומים; מאסר על תנאי למשך חודש שלא יעבור עבירת שימוש בכוח או באיומים למניעת מעצר; ופיצוי למתלונן, עד תביעה 2, בסך 1,500 שקלים. הערעור מופנה כנגד חומרת עונש המאסר בפועל.

2. ואלה המעשים: ביום 11.1.16 הבחין המתלונן במערער תוקף אדם אחר באגרופים לפניו ובבעיטות לגופו, שאז פנה אל המערער ואמר לו שאסור להרביץ. בתגובה רץ המערער אל עבר המתלונן ותקף אותו באגרופים לפניו. המתלונן נפל לרצפה והמערער בעט בו מספר פעמים. עוד חבט המערער בראשו של המתלונן באמצעות טלפון נייד שהחזיק וקרע את שרוולי מעילו. אל המקום הגיע שוטר שקרא למערער לחדול ממעשיו, אולם האחרון המשיך ללכת, על כן נעצר. במהלך מעצרו קילל המערער את השוטרים והחל להשתולל ולבעוט בהם בעודם מנסים לאזוק אותו. המערער אף בעט בחובש מארגון איחוד והצלה שהגיע לטפל בו. המערער הוכנס לניידת והחל חובט בראשו בחלון הניידת תוך שהוא צועק לשוטרים "יאללה בני זונות תראו מה עשיתם לי, אני אזיין אתכם". נוכח התנהגותו הפרועה עשו



השוטרים שימוש באקדח טייזר על מנת להרגיעו. בתחנת המשטרה המשיך המערער לקלל את השוטרים באומרו "יא בני שרמוטות חכו מה יהיה לכם, אני אגיד לכולם שאתם עשיתם לי ככה בראש". המערער הוסיף ותקף שוטרת על ידי כך שירק לעברה ופגע בלחייה.

טענות הצדדים

3. ב"כ המערער עותר להקלת עונשו של המערער ולביטול עונש המאסר בפועל שהוטל עליו. לטענתו, מתחם הענישה שקבע בית משפט קמא הינו מחמיר ואינו מתיישב עם הפסיקה במקרים דומים. כמו כן, נטען כי ניתן משקל יתר לעברו הפלילי של המערער, שכן מדובר בעבר שאינו מכביד ומדובר במאסר בפועל שני בלבד בחייו של המערער. נסיבות חייו של המערער הינן קשות וכוללות התמכרות לסמים, קשיי קליטה, ופטירת אשתו, כפי משפוט בתסקיר שירות המבחן. מעת ביצוע העבירות חלף זמן רב במהלכו לא נפתחו נגד המערער תיקים חדשים. עוד נטען כי המערער נוטל תרופה כתחליף סם, הוא מתפקד ועובד באופן תקין, ומשכך אין כל הצדקה לקבוע כי אינו כשיר לביצוע עבודות שירות. אכן, הממונה על עבודות השירות ציין כי נמצא סם סבוטקס, אך הומצא מרשם שניתן למערער לסבוטקס. הוסף, כי בית משפט קמא לא קבע את מיקומו של המערער במתחם וקבע כי יש מקום לענישה מוחשית. המערער איבד את אישיתו חודש לאחר האירוע, וכאמור, חלף זמן רב, ואין הגיון לשלוח את המערער למאסר של ממש.

ב"כ המשיבה הפנתה להרשעותיו האחרות של המערער, ולכך שבוצעה עבירה במועד מאוחר יותר למעשים נשוא הערעור. גזר הדין מנומק ומפורט, נבחנו כל שיקולים, לקולה ולחומרה, מדובר במעשה מתגלגל שכלל אלימות כלפי כל מי שנקרא בדרכו, והעונש שנגזר הסתמך על כל השיקולים, לרבות התחשבות בנסיבות האישיות הלא קלות של המערער. על כן, אין מקום להתערבות בגזר הדין. אשר לפסקי הדין אליהם הפנה המערער, יש לומר כי מנעד הענישה רחב מאוד ויש לבחון את המקרה לגופו.

ב"כ המערער ביקש עוד לשלוח את המערער לקבלת תסקיר מעודכן, זאת נוכח הזמן שחלף ויתר הטיעונים.

תסקיר שירות המבחן וחוות דעת הממונה על עבודות השירות

4. מתסקיר שירות המבחן שנערך בעניינו של המערער עולה כי הוא בן 32 שנים, אלמן, מתגורר בבית אמו בכפר סבא. מזה כשמונה חודשים עובד כמתקין בחברה להתקנת מערכות סולאריות. עלה מברה"מ בגיל 11. המערער מסר כי הוא סובל ממחלת עיניים וממחלת כבד. מגיל 16 החל לנהל אורח חיים שולי, עברייני והתמכרותי, וכן נשר מבית הספר. בשנת 2013 התחתן ובשנת 2016 נהרגה אשתו בתאונת דרכים, לה היה עד, ומסר כי מאז סובל מתסמונת פוסט טראומטית. לחובתו שבע הרשעות קודמות בין השנים 2004-2018, בגין עבירות אלימות, סמים ורכוש, בגין נדון, בין היתר, לעונש מאסר בפועל ולמאסר בעבודות שירות. שירות המבחן התרשם כי המערער מתקשה לוותר על אורח חייו השולי ואינו נרתע מסנקציות עונשיות שהוטלו עליו בעבר. הוא מתקשה לווסת את דחפיו ולראות את הפגיעה בסביבה. הוערך כי הסיכון להישנות העבירות הוא גבוה. המערער מסר כי כיום משתמש בתחליפי סם אותם הוא קונה ברחוב כשמרגיש שהוא זקוק לכך, וצורך קנאביס באופן מזדמן. זאת לצד אלוהול על בסיס יומי. המערער שלל נזקקות טיפולית הן בתחום האלימות והן בתחום ההתמכרותי ואף הפוסט-טראומטי. ביחס לביצוע העבירות דנן, המערער הכחיש



את המיוחס לו בכתב האישום, טשטש את חומרת המעשים, מחזיק בעמדות בעייתיות כלפי החוק ומשליך את האחריות על גורמים חיצוניים. שירות המבחן נמנע מהמלצה שיקומית בעניינו.

5. הממונה על שירות המבחן בדק את המערער וקבע כי אינו ניתן להשמה בעבודות שירות, לאחר שבבדיקות שתן שמסר נמצאו ממצאים חייביים לסם מסוג סבוטקס. נמסר, כי מעסיקים בעבודות שירות אינם מוכנים להעסיק צרכני סמים בשל יכולות תפקוד נמוכות וסכנת בטיחות במקום העבודה.

דין

6. דין הערעור להידחות.

כלל הוא, כי ערכאת הערעור אינה גוזרת מחדש את העונש, אלא בוחנת את סבירות גזר הדין של הערכאה הדיונית, וכי התערבותה בעונשים שנגזרו למקרים חריגים בלבד, בהם נפלה טעות מהותית, או כאשר העונש שנגזר סוטה באופן קיצוני מרמת הענישה הראויה. לאחר בחינת טיעוני הצדדים, הגענו לכלל מסקנה כי דין הערעור להידחות, הואיל ולא נפלה כל טעות מהותית בגזר הדין.

לזכות המערער עומדת הודאתו במיוחס לו, שהביאה לחיסכון מסוים בזמן שיפוטי. יחד עם זאת, מדובר בחיסכון יחסי בלבד, שכן הודאתו באה לאחר שנשמעו חלק מעדי התביעה. כמו כן, יש להתחשב בנסיבות חייו של המערער כפי שפורטו בכתב האישום, קשיי הקליטה שחוה ופטירת אשתו ז"ל. מאידך, לחובת המערער נזקפת חומרת העבירות שביצע במסגרת התנהלות אלימה, בריונית ושלוחת רסן כלפי המתלונן, שפעל כאזרח טוב וניסה למנוע ממנו מלתקוף אדם אחר, וכלפי השוטרים שניסו לעכבו, עד שנאלצו להשתמש בטייזר על מנת להרגיעו. המערער אמר לבית המשפט כי הוא ביצע את העבירות על רקע שימוש באלכוהול, ואין המדובר בנסיבה לחומרה. כמו כן, בעברו של המערער הרשעות קודמות, בין היתר בעבירות אלימות וכנגד שוטרים, בגין ריצה עונשים החל מענישה חינוכית בדמות צו של"צ ועד למאסר בפועל, שלא היה בהם להרתיעו מלשוב ולהסתבך בפלילים. מתסקיר שירות המבחן עולה כי בצד הודאתו בכתב האישום, המערער מכחיש את ביצוע העבירות ועמדתו קורבנית, ובכלל זה מטיל את האחריות על שימוש בחומרים משני תודעה, תוך שהוא שולל נזקקות טיפולית וחסר מוטיבציה להשתקם. שירות המבחן התרשם כי נוכח מאפייניו התפקודיים והרגשיים של המערער רמת הסיכון להישנות התנהגות אלימה מצדו היא גבוהה. המערער טען כי מאז ביצוע העבירות נשוא דיונו, הוא לא עבר עבירות נוספות, ואולם מגיליון הרישום הפלילי שלו עולה, והדבר לא הוכחש, כי ביום 2/2/17, עבר עבירות של איומים ותקיפה סתם, עליהם נדון בבית משפט השלום באילת (52151-08-17). במכלול הנסיבות אלה נדרש עונש מוחשי והרתעתי בדמות מאסר בפועל. לפיכך, העונשים שקבע בית משפט קמא מקובלים עלינו ולא מצאנו מקום להתערב בהם. במצב דברים זה, אין גם מקום להזמנת תסקיר נוסף בעניינו של המערער.

אשר-על כן, הערעור נדחה.

המערער יתייצב לריצוי עונש המאסר ביום 1/9/20 עד השעה 10:00 בבית המעצר ניצן.

ניתנה היום, ז' אב תש"פ, 28 יולי 2020, במעמד ב"כ המערער, המערער וב"כ המשיבה.

שירלי רנר, שופטת

אריה רומנוב, שופט

רפי כרמל, שופט, אב"ד