



עפ"ג 504/09/16 - אברהם לב נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ג 504-09-16

לפני כב' השופט רפי כרמל, אב"ד
כב' השופט כרמי מוסק
כב' השופטת שירלי רנר

המערער

אברהם לב
ע"י ב"כ עו"ד בני נהרי

נגד

המשיבה

מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

פסק דין

ערעור על גזר דינו של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט איתן קורנהאוזר) מיום 20.7.16 בת"פ 47126-07-14.

כללי

1. המערער הורשע על יסוד הודאתו בגניבת רכב ונדון ל - 9 חודשי מאסר בפועל ושני מאסרים על תנאי. הערעור מופנה כנגד חומרת העונש.

2. ואלה המעשים: ביום 4.7.14, התקשר נאשם 2 לנהג גרר (להלן: "נהג הגרר הראשון"), ביקש ממנו לבצע גרירת רכב מאזור מודיעין לקרית מלאכי, מסר כי נאשם 1 (הוא המערער), ימתין עם המסמכים הנדרשים וכן מסר את מספר הטלפון של המערער (נאשם 1). המערער חבר לנהג הגרר הראשון בשוב חשמונאים, אליו הגיע עם רכבו, וביקש ממנו לנסוע אחריו, עד שסימן לו לעצור סמוך לנגרר השייך למתלונן. המערער המשיך בנסיעה, עצר במרחק מה מהמקום, ולאחר שנהג הגרר הראשון ירד מרכבו - עזב המערער את המקום. נהג הגרר הראשון נסע מהישוב, הבחין בנאשם וצעק עליו. למחרת היום בשעת ערב, יצר המערער קשר עם אדם אחר (להלן: "נהג הגרר השני"), וביקש ממנו לבצע עבורו גרירת נגרר מהישוב חשמונאים בתמורה ל-700 ₪. המערער הסביר כי תושב היישוב "נתקע" עם רכבו, נסע לפני נהג הגרר השני והראה לו היכן נמצא הרכב "התקוע". ביום 6.7.14, בשעה 00:10 לערך, נכנס המערער עם רכבו לחשמונאים, ואמר לנהג הגרר השני "אם תהיה לך בעיה אני אוציא אותך מהישוב". נהג הגרר השני חיבר את הנגרר ויצא מחשמונאים, אך אמר למערער כי יש בעיית תאורה בנגרר. בתגובה, הוביל המערער, עם



רכבו, את נהג הגרר השני והגרר לאשדוד.

טענות הצדדים

3. ב"כ המערער טען כי העונש שנגזר על המערער אינו הולם את נסיבות העבירה, ומתחם העונש שקבע בית המשפט עולה בחומרתו על המתחם לו טענה המאשימה. כמו כן, העונש מחמיר עם המערער ביחס לעברו הפלילי, לנסיבותיו האישיות ולאפיק השיקומי בעניינו. נטען כי המערער הינו נכה 100%, אב לשלושה ילדים קטנים, הוא השתקם ונמצא בשילוב תעסוקתי. עוד נטען כי עברו הפלילי הינו ישן, שכן הרשעתו האחרונה הנה משנת 2001, ומאז חלפו כ- 15 שנים בהן לא שב לבצע עבירות. נטען עוד, כי כאשר שירות המבחן שוחח עם המערער, כתב האישום המתוקן לא היה נגד עיני עורך התסקיר. בית משפט קמא גם לא התייחס כלל למצבו הנפשי של המערער. לסיום נטען, כי הסדר הטיעון איפשר למאשימה לטעון עד 9 חודשי מאסר, והיה בנימוקי המערער להפחית רף זה.

ב"כ המשיבה הפנתה לכך כי אי כושרו של המערער נקבע על 100%, אולם דרגת נכותו עומדת על 49% בית משפט קמא הביא נתונים אלה בחשבון, ולאחר שיקלול כלל הנתונים הגיע לעונש מאוון תוך שציין כי היה ראוי לגזור על המערער עונש חמור יותר, אך הטיל עליו עונש של 9 חודשי מאסר בלבד, אשר מצוי בתחתית המתחם שנקבע. האירוע, לאור התנהלותו, אינה מהווה מעידה חד פעמית אלא ניתן היה לעצרו בכל שלב ושלב. באשר לתסקיר, בית משפט קמא התייחס לכך כי כתב האישום המתוקן אמנם לא עמד לנגד שירות המבחן אולם תיאור המעשים היה פרוס לנגד שירות המבחן כאשר המערער לא קיבל אחריות למעשיו.

תסקיר שירות המבחן

4. מתסקיר שירות המבחן שנערך בעניינו של המערער, יליד 1977, עולה כי הינו נשוי ואב לשלושה ילדים, מתגורר בישוב חשמונאים, מוכר על ידי המל"ל כנכה בשיעור 100% על רקע הפרעת אישיות ופגיעה עצבית תפקודית. המערער לא לקח אחריות על ביצוע העבירה, מטשטש את חומרת מעשיו ושירות המבחן התרשם כי אינו מבטא רצון כנה להשתלב בטיפול וכי מדובר באדם מניפולטיבי בעל קווי אישיות אנטי סוציאלית ותפיסה קורבנית, המנהל אורח חיים שולי, עברייני ובלתי יציב לאורך השנים. שירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית בעניינו של המערער והמליץ על הטלת עונש קונקרטי מרתיע.

דין

5. דין הערעור להידחות.

לזכות המערער עומדת הודאתו במיוחס לו, שהביאה לחיסכון בזמן שיפוטי ולייעול ההליכים, מצבו האישי והמשפחתי, כפי שפורט בתסקיר שירות המבחן, והבעת צער וחרטה בפני בית משפט קמא. מאידך, לחובת המערער נזקפת חומרת העבירה שביצע, שהוכרה בפסיקה כמכת מדינה והביאה את המחוקק לקבוע החמרה בענישה לגבי



עבירות הקשורות ברכב. נסיבות ביצוע העבירה מלמדות על תעוזה, תחכום, תכנון והתמדה, ולא בכדי קבע בית משפט קמא כי התנהלותו של המערער מעידה על מוטיבציה עבריינית מתמשכת, להבדיל ממעידה רגעית. כמו כן, לחובת המערער יש לשקול את העובדה שהנגרר לא הוחזר לבעליו. לחובתו של המערער נזקפת גם התרשמותו השלילית של שירות המבחן, כעולה מהתסקיר שערך, וכן העובדה שלא לקח באופן מלא אחריות על מעשיו ולא הפנים את חומרתם. לפיכך, בנסיבות דנן, העונשים שקבע בית משפט קמא מקובלים עלינו ולא מצאנו מקום להתערב בהם.

אשר-על כן, הערעור נדחה.

המערער יתייצב לריצוי עונש המאסר ביום 1/2/17 עד השעה 10:00 בבית המעצר ניצן.

ניתן היום, ה' טבת תשע"ז, 03 ינואר 2017, במעמד ב"כ המערער, המערער וב"כ המשיבה.

שירלי רנר, שופטת

כרמי מוסק, שופט

רפי כרמל, שופט
אב"ד