

עפ"ג 49826/02 - א' ע' מ' ע' מ' ע' ע' נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים שבתו כבית-משפט לעערורים פליליים

עפ"ג 49826-02-15

לפני כבוד השופט רפי כרמל, אב"ד

כבוד השופט כרמי מוסק

כבוד השופט שירלי רנر

- המערערים
1.א' ע'
2.מ' מ' ע'
3.מ' ע' (אחר/נוסף)
4.ע' ע'
 colum ע"י ב"כ עזה"ד רמי עותמאן

נגד

המשיבה

מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

פסק דין

ערעור על גזר דיןו של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט ירון מינטקביץ') מיום 15.1.5.

כללי:

1. מעוררים מס' 1, 3 ו- 4 הורשו על יסוד הוודאות בעבירות תקיפה הגורמת חבלה של ממש. מעורר 2 הורשע בפצעה בנסיבות חמימות. המעוררים כולם קרובוי משפחה. על פי עובדות כתוב האישום המתוקן, בצהרי יום 12.12.17 הגיעו המעוררים ושלושה בני משפחה נוספים אל חנות השיכת לו' א' (להלן: ול', ולבנו, ת' א' (להלן: ת'), אשר היה נשוי לבת משפחתם, והוא היו מוסוכסים על רകע יחסיו של ת' עם רע'יתו. מעוררים 1 ו- 2 ובני משפחה אחרים היו מזוהים באלוות. מעוררים 2 - 4 הכו את ול' והפלו אותו ארצעה. ול' נחבל בראשו ונגרם לו חתק של 2 ס"מ אשר נתפר. מעורר מס' 1, ושני בני משפחה אחרים תקפו את ת'. במהלך האירוע, ذكر ת' את אחד מבני משפחת המעוררים, פ' ע' (להלן: המנוח) וגרם למוותו.

2. ברקע לאירוע עמד סכסוך קודם, התגרות מצד ת' במעורר 2, שאירעה בשעות שקדמו לו. מעורר 2 חנה את רכבו מול החנות ונכנס לסופרמרקט צמוד. ת' נכנס אחרי המעורר 2 לסופרמרקט והתגרה בו. לאחר שיצא מעורר 2 מהסופרמרקט, החווה ת' לעברו תנועה מגונה וצעק לעברו אסור לו ולבני משפחתו לחנות מול החנות. בעקבות

הairoו הגע מערער 2 לבית משפטו, שם נפגש עם יתר המערערים ובני משפחה נוספים, בהם המנוח. המערערים יותר בני משפחתם החליטו להגע לחנות ולפגוע בת' ובו בשל האIROו.

3. על מערערים 1, 2 ו- 4 הוטלו 7 חודשים מאסר בפועל. על מערער 3 הוטלו 5 חודשים מאסר בפועל. על כל המערערים הוטל גם מאסר על תנאי.

הערעור מופנה כלפי חומרת העונש.

הערעור - טענות הצדדים

4. לטעת המערערים, העונשים שגורר בית משפט השלום חריגים לחומרה מרף העונשה המקובל בעבירה בה הורשו, בשילוב נסיבות המקרה ונסיבותיהם האישיות והמשפטתיות, ובעיקר מות אחיהם המנוח, המהווה עונש בפני עצמו. נטען כי המערערים הינם אנשים נורמטיביים, ללא עבר פלילי, והמקרה דן הינו בבחינת סטיה חד פעמי. ב"כ המערערים מבקש לאמץ את תסקוי השירות המבחן שנערכו בעניינים, והציג כי המערערים הודו במשעהם, קיבלו אחראיות והובילו חרטה כנה. עוד נטען כי יש לתת משקל משמעותי לעוני הדין שנגרם למערערים נוכח חלוף הזמן מהמועד בו ביצעו את העבירה בשנת 2012 ועד למועד בו נגורר דין ביום 5.1.15. נטען כי יש לזכור לקולה את מות אחיהם של המערערים, שאירע כתוצאה מאותו אIROו, שהשפיע עליהם ואף הטיל לפתחם את פרנסת משפטו של המנוח והתמודדות יומיומית עם בני משפחתו. צוין עוד כי המערערים, למעט מערער מס' 3, היו במעטך תקופה של חודשים. מאז חזרו המערערים למסלול חיים רגיל ותיקן ואין מקום להסביר הגלגול אחרנית, ומכל מקום, מדובר בתקופה מאסר ארוכה לאנשים נורמטיביים שכשלו וטעו. מכאן, בית משפט השלום החמיר בעונש שגורר על המערערים ויש לגוזר עליהם עונש מאסר שירות בעבודות שירות ויאפשר שיקומם. עוד נטען כי המשפחות ערכו סולחה, ובאה הפניה לפסיקה התומכת בעמדה עונשית מוקלה כפי שנטען.

5. מנגד, טענה המשיבה כי יש לדוחות הערעור. גזר דין של בית משפט השלום מנומך היטב ואין מקום להתערב בו. הזכיר כי האIROו פרצו ביוזמת המערערים שהגיעו כקבוצה, מצידם באלוות, על-מנת לפתור סכסוך באליםות ולא בדרכי שלום. ת' הגן על עצמו, אמן לא ברמה של הגנה עצמית, אך מעשי נולדו נוכח המצוקה אליה נקלע מצד המערערים. מות המנוח הובא בחשבון על ידי בית משפט השלום. המתחם שנקבע מתאים וראווי ואין מקום להתערב בו.

تسקوير שירות המבחן

6. שירות המבחן המליך בעניינים של כל המערערים להטיל עונש מוחשי של מאסר בעבודות שירות נוספת למאסר על תנאי.

7. בעניינו של מערער 1 פורט בתסקירות כי הינו בן 23 שנים, רווק, מתגורר עם משפחתו, ללא עבר פלילי. טרם מעצרו עבד כנהג הסעות במשך 4 חודשים. בהתייחסותו למעורבותו בתיק דן, המערער הביע חרטה וצער על מעורבותו, אך התקשה לקבל אחריות מלאה על מעשיו וניסה להסביר אתגובה אימפליסיבית לא מחושבת ללא כוונה לפגוע ותכנון. שירות המבחן התרשם כי המערער 1 הינו אדם נורמטיבי, שמעצרו וההילך הפלילי היו עבורי גורם מרתקע.

8. מתסקרים שירות המבחן הנוגע למערער 2 עולה כי הינו בן 26 שנים, נשוי ואב לארבעה ילדים, ללא עבר פלילי, עובד כסדרן ונוהג בחברת הסעות. המערער 2 תואר כאדם נורטובי ללא דפוסי התנהגות עבריים, שההילך הפלילי הינו בעל אפקט הרתעתי לגביו. יחד עם זאת, המערער 2 התקשה לקחת אחריות מלאה על מעשיו. הוערר כי فعل מתון דחף ומתח מחייבות למשפטו, ללא שיקול דעת ומחשבה על השלכות מעשייו, לאחר שכבודו העצמי נפגע, וגורמים אלה עשויים להוות סיכון להישנות התנהגות עברינית נוספת בעtid.

9. באשר למערער 3, בתסקרים צוין כי הינו בן 31, נשוי ואב לילד בן 9 שנים, ללא עבר פלילי, עבד כעוזר נהג במשטרה חלקית על רകע מחלת הסרטן ממנה הוא סובל. מערער 3 התקשה לקחת אחריות לעשייו ושלל מעורבותו באירוע, והוערר כי גורמים אלה יכולים להוות גורמי סיכון להישנות התנהגות עברינית נוספת בעtid.

10. מהתסקרים בעניינו של מערער 4 עולה כי הינו בן 43, נשוי ואב ל-9 ילדים, ללא עבר פלילי, עבד כנהג מונית שנים רבות. המערער הביע חריטה ולקח אחריות על מעשיו, אך ניסה להסבירו כתגובה ספרנטנית לכך שראה את בני משפחתו מעורבים בקטטה, תוך שלל כוונה ותכוון לפגוע במתלווניהם. פורט כי מעורבות באירוע הינה התנהגות אימפולסיבית במצב לחץ.

דין

11. דין העරעור להידחות.

לזכותם של המערערים עומדת הודהתם במיחסם להם, שהביאה לחיסכון בזמן שיפוטו וליעול ההליכים. כמו כן, המערערים נעדרי עבר פלילי ומתסקרים שירות המבחן עולה כי הינם אנשים נורטטיבים בסיסים, ללא דפוסי התנהגות עבריים, אשר הבינו חריטה על מעשייהם. בית משפט שלום התחשב לכולה גם בעובדה כי המערערים שהוא מספן חדשים במעט בית מלא ולאחר מכן במעט בית חלקי, והתחשב במידה מה לכולה במצבו הרפואי של מערער 3. כמו כן, ניתן משקל מסוים לעובדה כי המערערים איבדו בן משפחם באירוע. מנגד, לחובת המערערים נזקפת חומרת העבירות שביצעו. אולם, החבלות אשר נגרמו לת' ולא היו חמורות. עם זאת, כפי שעולה מכתב האישום, המערערים הם שיזמו את האירוע, הם שחברו ייחודי לתקוף את ת' וו', כשהם מצוידים באלוות וכשהם בעדיות מספירת (שבועה לעומת שנים), בנסיבות בהן היה עליהם לצפות כי האירוע עלול להסתהים בפגיעה חמורה ואף קטלנית של מי מהמעורבים. לפיכך, מבוססת קביעת בית משפט השלום, לפיה, במובן זה, מותו של המנוח גם הוא חלק מתוצאות האירוע, ולא ניתן לנתקו מעשייהם של המערערים. בדיון קבע בית משפט קמא כי לעניין זה יש ליתן ביטוי לחומרה בגין הדין, הצד ההתחשבות לכולה בעובדה כי הם איבדו בן משפחם. כמו כן, ארבעת המערערים התקשו לקחת אחריות מלאה על מעשייהם והציגו את האירוע כספרנטי, אלו נגררו ללא תכנון מוקדם. גרסאות אלה עומדות בסתרה לאמור בכתב האישום, ומלהות על כך שהמערערים לא הפינו את מלא חומרת מעשייהם. בנסיבות דין גם עונשם של המערערים צריך להלום לא רק את חומרת המעשים, אלא לבטא את ההרתעה הנדרשת למניעת הישנות מעשיים כאלה בעtid. אין די בתפקידו הנורטיבי הכללי שתואר בתסקרים שירות המבחן, אלא נדרש מסר חד משמעי מגביל וברור לעתיד לבוא על מנת שהמערערים יפנימו את אחריותם למשמעיהם וימנעו מביצוע עבירות דומות בעtid. בית משפט קמא לא ראה הצדקה להחומרה בעונשו של הנאשם 2, שהואשם בהוראת חיקוק חומרה יותר, שכן לכל המערערים ייחסו אותו עובדות. כמו כן, לא נמצא מקום להחמיר עם מערערים 1-2 ביחס למערערים 3-4, משום שהחויזקו אלוות במהלך

הairyut, שכן כולם פועלו יחד כגוף עברייני אחד. לפיכך, לאור כל אלה, לא מצאנו מקום להתערבות בעונשים שגזר בית משפט קמא על המערערים.

אשר-על-כן, הערעור נדחה.

ניתן היום, כ"ט אייר תשע"ה, 18 Mai 2015, במעמד ב"כ המערערים, המערערים ובא כוח המשיבה.

כרמי מוסק, שופט

שרלי רנर, שופטת

רפיה כרמל, שופט