

עפ"ג 21/48235 - מדינת ישראל נגד בילאלabo כפ

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

20 באוקטובר 2021

עפ"ג 21-03-48235 מדינת ישראל נ'abo כפ

לפני כבוד סגן הנשיאה, השופט אליו ביתן- אב"ד כב' השופט דניאל בן טולילה כב'
השופט יובל ליבדרו

מדינת ישראל

המערערת

נגד

בילאלabo כפ

המשיב

nocachim:

ב"כ המערערת - עו"ד ציון קין

המשיב וב"כ - עו"ד ליל פטישי

מהות הערעור: ערעור על גזר דיןו של בית משפט השלום בבאר-שבע (כב' השופט דולב להמן), מיום 10.02.21, בת"פ 3577-08-19

פסק דין

המשיב הורשע על פי הודהתו בעבירות של, קשרת קשור לפשע; פריצה לרכב בכונה לגנוב; סיוע לפריצה לרכב בכונה לגנוב; היזק לרכוש; גנבה מרכב.

כתב האישום המתווך, שהמשיב הודה בעבודתו, כולל 5 אישומים שעוניים התפרצויות לכלי רכב שחנו בתחום מסוים בבאר שבע, אשר בוצעו על ידי המשיב ואחר, קטין. ההתפרצויות בוצעו באמצעות שבירת שמשות הצד של הרכבים. בשניים מהמקרים الآخر הוא שפרץ לרכב בזמן שהמשיב השגיח, ובשני מקרים נגנוו מהרכבים מערכות מולטימדיה.

שירות המבחן ערך מספר תסקרים על המשיב, בהם צינו בין היתר הדברים הבאים - המשיב בן 18. סיים 12 שנים לימוד ללא תעודה בגרות, ולמד בבית ספר מקצועית במגמת מכונאות רכב. אין לו הרשעות קודמות. שלל שימוש בסמים או אלכוהול. הודה במיחסו לו והסביר שפועל מתוך לחץ חברתי. שירות המבחן התיחס למאפייניו של המשיב, העירן כי קיימת רמת סיכון להישנות התנהגות פורצת גבולות, והתרשם כי יש מקום לבחון את שילוב המשיב בהליך טיפול. בהמשך התבקו דוחות נוספות לצורכי שילוב המשיב בתוכנית ית"ד - תכנית לאומית לצעירות וצעירים במצב סיכון, של המחלקה לשירותים חברתיים במועצה המקומית "אל קסום", ונוכח התפרצויות נגיף הקורונה. בתסוקיר מיום 27.8.20 דוח שהמשיב שולב בתוכנית ית"ד ושגורמי הטיפול התרשמו מריצנותו ומכוונתו לעורוך شيئا' בחויי והמליצו על המשר ליווין במסגרתם. שירות המבחן התרשם כי "מעצר הבית בו מצוי, ההליך הפלילי והחשש מפני הצפי לו, מהווים גורם מרתקע" עבור המשיב. והמליץ על ענישה שיקומית, צופה פני עתיד, הכללת צו מבחן ו-100 שעות של"צ לצד מסר מותנה.

עמוד 1

בית המשפט קבע שיש להתייחס אל כל העבירות שהמשיב ביצע כאירוע עברייני אחד; עמד על הערכים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירות ועל מידת הפגיעה בהם; סקר שורה של פסקי דין שניינו בעבירות דומות; עמד על נסיבות ביצוע העבירות; וקבע שמתחם העונש הולם למשיב המשיב נع בין 6 ל-24 חודשים מאסר בפועל, ומתחם הקנס ההולם נע בין 2,000 ל- 10,000 ₪.

בקביעת עונשו של המשיב בית המשפט שקל את גילו הצעיר של המשיב, נסיבות חייו, החרטה שהביע, נטילת האחריות שלו על מעשיו, התרשםות שירות המבחן ממונו והתוכנית הטיפולית בה שלב, העובדה שאין לו עבר פלילי, נוכנותו לפצצת את קורבנות העבירה, והמלצת שירות המבחן; קבע כי יש להטיל על המשיב עונש בתחום המתחם שנקבע; והטיל על המשיב 6 חודשים מאסר בעבודות שירות, מאסר על תנאי, התחייבות על סך 2,000 ש"ח, קנס בסך 2,000 ₪, פיצוי בסך 800 ₪ לכל אחד מ-5 המתלונים, וצו מבן למשך שנה.

מכאן הערעור.

המערערת טוענת כי מתחם העונש שנקבע "רזה", בעיקר מבחן רצפותו המתמיצה ב-6 חודשים מאסר; ושמתחם זה אינו מותאם לשיקולי ההלילה המתחיכים ואינו נותן משקל לנסיבות ביצוע העבירות, לערכים המוגנים שנפגעו, לנזקי הרכוש שנגרמו ולפגיעה בביטחון האישי של קורבנות העבירה והציבור.

לטענה, נפוצות עבירות הרכוש, במיוחד באזור הדром, קלות ביצוע העבירות והקשי בחשיפתן, מחיב מתן משקל נכבד לשיקול הרתעת הרבים. והעונש שהוטל על המשיב מעביר מסר שגוי לציבור ולמשיב.

ובקשהה היא לקבע מתחם עונש הולם הנושא למתחם לו עטרה בבית המשפט קמא - בין 15-36 חודשים מאסר, ולקבע למשיב עונש ממשי וממושך.

ב"כ המשיב טוענת כי מתחם העונש שנקבע למשיב ראוי והוא אכןו מצדיק את התערבות ערכאת הערעור; המשיב ביצע את העבירה בהיותו כבן 18 וחצי; מאז הוא שינה את דרכו ועלה על דרך אחרת, ואין כל טעם בשלב זה להכניסו לכלא. והוא מבקשת לדחות את הערעור.

לאחר עיון בכלל המסמכים הנוגעים לעניין ושמיית טענות הצדדים, הגיעו למסקנה כי דין הערעור להידוחות.

המעשים עליהם המשיב נותן את הדיון, חמורים. ההגעה עם אחר, ברכבת, באישון לילה, למתחם חניית כלי רכב, וסדרת מעשי הפריצה לכלי הרכבת, בזה אחר זה, תוך שבירת חלונות בculate הרכבת וגניבת רכוש, משקפת התנהגות עברינית חסרת רسان, פוגענית ומקוממת. הפגיעה הנגרמת מעבירות הרכוש אינה מסתכמת אף בנסיבות הkonkretiy שngram לכלי הרכבת ובעלייהם, והוא משליכה על תחושת הביטחון האישי והציבורי, על אוירת הרחוב ועל האמון במערכות אכיפת החוק. בתקופתנו, בה תופעות הבריונות ופריעת החוק מרימות ראש, אין צורך להזכיר מלים לתיאור ההשלכות השליליות הנגרמות ממצב דברים זה ולהצדקת המלחמה בתופעות פסולות אלו, בין היתר בהטלת עונשי מאסר ממשמעותיים.

לצד דברים עקרוניים אלה בדבר חומרת עבירות הרכוש, שבנסיבות כבunningו הן מתאפיינות גם במרכיב של אלימות ובריות, הענישה הקונקרטית אינה תוצאה של נוסחה מתמטית, והוא מושפעת מהנסיבות הקונקרטיות של המעשה ושל הנאשם. כאן, המעשים בוצעו לפני מעלה משנתים, בלילה אחד, כשהמשיב היה כבן 18 וחצי. אין למשיב הרשות Kodimot. הוא הודה במיוחס לו, הביע חרטה, שיתף פעולה עם שירות המבחן, התגייס להליך טיפול בצוואה רצינית, נתרם מהטיפול, שינה את אורחות חייו, עובד בצוואה סדרה, מקים אורח חיים נורמטיבי, ומאז לא נפתחו לו תיקים נוספים.

ושירות המבחן המליך לבחור עבورو במסלול השיקומי, כולל העמדתו במבחן.

בית המשפט אשר ליווה את המשיב במשפט תקופה משמעותית והתרשם מההתפתחויות בעניינו, התייחס לכלל המרכיבים הנוגעים לעניין, שקל את צדדים וניסק היטב את בחירתו. והתוצאה העונשית שקבע נמצאת בתחום האפשרויות הסבירות.

נכח כל האמור, איננו רואים כי ב迈向ן התוצאה הסופית העונש שהוטל חורג במידה קיצונית מהענישה הרואיה, באופן המצדיק את התערבותה של ערצת העreau, ובפרט שמדובר בעירור המדינה. (ראה ע"פ 6720-16 מדינת ישראל נ' פלוני 17/03/2017)

העירור נדחה.

על המשיב להתייצב לפני הממונה על עבודות השירות ביום 21.10.21, בשעה 09:00 לטיום מועד לתחילת ביצוע עבודות השירות שלו.

מצורחות בית המשפט תעבור את פסק הדין למשרד הממונה על עבודות השירות.
הממונה על עבודות השירות מתבקש לעמוד בבדיקה את בית המשפט בהתקפות.

ניתן היום, ט"ו חשון תשפ"ב, 21 אוקטובר 2021, במעמד הצדדים.

יובל ליבדרו, שופט

דניאל בן טולילה, שופט

אליהו ביתן, סגן נשיאה