



עפ"ג 44365/04/15 - ויקטור ברודסקי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים
לפני כבוד השופט רפי כרמל
כבוד השופט כרמי מוסק
כבוד השופטת שירלי רנר

עפ"ג 44365-04-15

ויקטור ברודסקי ע"י ב"כ עוה"ד גדעון נחום
מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

מערער
נגד
משיבה

פסק דין

ערעור על גזר דינו של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט י' מינטקביץ'), מיום 15/3/15, בו הוטלו על המערער העונשים הבאים: חמישה חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, חודשיים מאסר על תנאי ופיצוי בסך ₪ 1,500 לכל אחד מהמתלוננים. הערעור מופנה כנגד חומרת העונש, ובעיקרו כנגד עונש המאסר.

1. המערער הורשע על פי הודאתו בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה ממש והסגת גבול. הרקע למעשיו של המערער נעוץ בסכסוך שכנים בין הוריה של אשתו (גם היא הייתה נאשמת בהליך בבית משפט השלום), ובין משפחה שהתגוררה בבניין בו התגוררו הוריה של אשת המערער. ביום 13/10/12, טענו המערער ואשתו כי משפחת המתלוננים שפכה מים אשר הגיעו למרפסת הוריה של אשת הנאשם, בעקבות כך החליקה בתם במרפסת. המערער ואשתו עלו לדירת המתלוננים ביחד עם אחרים, במקום פרץ וויכוח בין הצדדים, במהלך הוויכוח, לאחר שהמתלוננת ביקשה לסגור את דלת הדירה, הניח המערער את רגלו על רגלה של המתלוננת ומנע ממנה לסגור את הדלת. משביקש בעלה של המתלוננת לסייע לאשתו, המערער היכה אותו באגרוף, הפילו ארצה, ולאחר מכן היכה את המתלוננת והמשיך להכות במתלון באגרופים, עד אשר הגיעו שכנים למקום ומנעו ממנו להמשיך במעשיו. למתלוננים נגרמו חבלות של ממש שלא פורטו.

2. לטענת המערער, בית משפט השלום לא נתן משקל ראוי לרקע האירוע שעיקרו החלקת ילדתו הקטנה



במרפסת בית אמה של אשתו, כתוצאה ממים שהגיעו ממרפסת המתלוננים, אירוע שבעקבותיו ביקשו המערער ואשתו לדבר עם המתלוננים, ועל כן הגיעו לדירתם. מדובר היה בסערת רגשות בשל הפגיעה בילדתו הקטנה - עובדה המהווה סיבה לקולה. עוד נטען כי אין מדובר באדם אלים כפי שגם מצוין בתסקיר, המערער נטול הרשעות קודמות. המתחם שנקבע על ידי בית משפט השלום, מאסר בפועל של מספר חודשים ועד שנה וחצי, הנו מתחם מחמיר נוכח עובדות המקרה ונסיבותיו. נטען כי אין מדובר בהתנהגות בריונית, אלא קטטה שהתפתחה, תוך התעלמות מתרומתם של המתלוננים לאירוע. למעשה מדובר באירוע שחורג אך במעט מעבירה של תקיפה סתם. המערער סובל ממחלת קרוהן ונזקק למשככי כאבים באופן מאסיבי. בעבר היה מכור לאלכוהול, אך נגמל ביוזמתו. תקופת המאסר (בעבודות שירות) עלולה לשבור את מטה לחמו. לאור אלה התבקש לנהוג כלפי המערער בחמלה ובדרך שתעזור לו להמשיך להתמודד עם הקשיים האובייקטיביים עמם הוא מתמודד.

3. לטענת המשיבה, מדובר בעונש במתחם הסבירות שאינו מצריך ואינו מצדיק התערבות ערכאת הערעור. לטעוני המערער באה התייחסות בגזר הדין. המערער, כך נטען, הוא זה שיצר את האירוע נכנס לבית המתלוננים ואף נקט באלימות כלפי הבעל שביקש להפסיק את האירוע. מדובר באירוע חמור המצדיק את העונש שנגזר על המערער. אין מדובר בקטטה והמתלוננים לא ליבו את האווירה.

4. בקשר עם המערער ניתן תסקיר שירות מבחן המתאר את קורות חייו של המערער. המערער הנו כבן 35, נשוי בשנית, אב לשתי בנות, מנהל אורח חיים נורמטיבי, עובד בעבודה מסודרת, נטול הרשעות. צוין כי מזה תקופה ארוכה סובל המערער מדיכאון ומטופל תרופתית. שירות המבחן המליץ על עונש מאסר בעבודות שירות לתקופה קצרה, בנוסף עונש מותנה עם פיצוי למתלוננים והטלת צו מבחן למשך שנה.

דין

5. קשה לקבל את טענתו המרכזית של סנגורו של המערער אשר ביקש לערוך מינימליזציה של האירועים ולהציבם על סף עבירה של תקיפה סתם. גם אם המערער ביקש לשוחח עם המתלוננים בעקבות החלקת בתו במרפסת דירת הורי אשתו, עד מהרה הפך הרצון לשוחח עם המתלוננים לתגרה של ממש: המערער מנע מהמתלוננת לסגור את דלת דירתה, ובכך הסלים את האירוע. בהמשך הוא לא נמנע מלהיכנס אל דירת המתלוננים ותקף באופן חמור את המתלונן, ובין היתר הפילו ארצה במכת אגרופ, לאחר שהמתלונן ביקש להגן על אשתו ממעשיה של אשת המערער אשר משכה בשערות המתלוננת, ואף תקף את המתלוננת אשר הייתה בשבוע ה- 19 להריונה. האירוע לא כלל חבטה חד פעמית, אלא תקיפת המתלונן, תקיפת המתלוננת, כאשר תקיפת המערער את המתלונן לא חדלה (באמצעות מכות אגרופ), עד אשר שכנים שנכנסו לדירה עצרו את המערער ממעשיו. מדובר בשרשרת מעשים אלימה, הראויה לתגובה עונשית הולמת. אמנם לזכות המערער עומד גילו, עברו הנקי והתנהלותו הנורמטיבית, כמו גם הודאתו אשר הביאה לחסכון בזמן שיפוטי. מנגד, לחובתו יש לזקוף את חומרת מעשיו. איננו רואים צורך להביע עמדה באשר למתחם הענישה שנקבע על ידי בית משפט השלום, שכן, בכל מקרה, עונשו של המערער נקבע ברף הנמוך של המתחם. המערער נדון, בין היתר, למאסר שירוצה בעבודות שירות, ובכך איזן בית משפט השלום בין כלל השיקולים שבאו לפניו לצורך גזירת הדין בצורה ראויה.

לפיכך הערעור נדחה.



ניתן היום, כ"ז תמוז תשע"ה, 14 יולי 2015, במעמד ב"כ המערער, המערער וב"כ המשיבה.

שירלי רנר, שופטת

כרמי מוסק, שופט

רפי כרמל, שופט
אב"ד