

עפ"ג 18/01/2018 נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים שבתו כבית-משפט לערעורם פליליים לפני השופים: י' נעם - סגן נשיא, ר' פרידמן-פלדמן, א' אברבנאל

28 מרץ
2018

עפ"ג 18-01-2018 MORA RODRIGUEZ נ' מדינת ישראל

YISETH TATIANA MORA RODRIGUEZ

המעורערת

מדינת ישראל

נגד

המשיבת

פסק דין

1. לפניו ערעור על גזר דין של בית-משפט השלום בירושלים (כבוד השופט י' מינטקוביץ) מיום 7.12.2017 בת"פ 17-07-10256, לפי נדונה המערערת למסר בפועל ל- 18 חודשים, למסר על תנאי, לתשלום קנס בסך 3,000 ₪ ולחייב בפיצוי נגע העבירה בסך 37,000 ₪. גזר דין הוטל על המערערת בגין הרשעתה, לאחר שמייעת ראיות, בעבירות של כניסה לישראל שלא כדין, שימוש במסמך מזויף, התחזות אחר, גנבה והכשלת שוטר במילוי תפקידו.

2. על פי ממצאי הכרעת הדין, כניסה המערערת, ילידת 1992, לישראל ביום 12.6.2017 דרך מעבר הגבול בטבה, תוך הזדהות באמצעות דרכון מזויף על שמו של אדם אחר, כשהיא מלאה בשני גברים שזהותם אינה ידועה. במהלך שהייתה בישראל שכרה המערערת מכונית, תוך שימוש ברישון נהיגה ספרדי מזויף, על שמו של אדם נוסף. ביום 20.6.2017 הגיעו הנאשמת והשנים האחרים לкрытת בית עסק להמרת כספים ("צ'ינגי") בירושלים. היא ושותפהה עקבי אחרי אדם אשר פרע במקום צ'יקים שונים למזומנים. כשנכנסו אותו אדם למכוונתו בחניון, והניח את המעטפה על המושב שלו, הקישה המערערת על חלאן הרכב, ואמרה לו כי הפיל כסף על הארץ, זאת כדי להסיח את דעתו ולאפשר לשותפהה לגנוב את המעטפה. כאשר יצא המתлонן מן הרכב והבט על הארץ, גנבו שותפהה של המערערת את המעטפה ונמלטו מהמקום.

3. בית-משפט קמא קבוע, כי מתחם הענישה ההולם נع בין שנת מאסר בפועל לבין 30 חודשים מאסר, הצד עונשים נלוים. באשר לעונש המתאים, ציין בית-משפט קמא כי המערערת אינה תושבת ישראל ולא ניתן לקבל מידע רב לגבי נסיבותיה האישיות, אם כי בעודותה אמרה שהיא אם לידה ומגדלת אותה בלבד, וכי הגיעה לישראל בעבר וגורשה. בית-משפט קמא ציין כי לא עומדת לערערת הזכות להקללה בגין הודהה ונטיילת אחריות. עם זאת הדגיש כי במהלך הטיעונים לעונש, הביעה המערערת חרטה וביקשה לאפשר לה לתקן את טעויותיה ובחירותיה. לאור האמור העמיד בית-משפט קמא את העונש המתאים על 18 חודשים מאסר בפועל, הצד עונשים נלוים כאמור לעיל.

4. ב"כ המערערת טוען, כי העונש שהוטל על מרשתו מופרז בחומרתו. באשר לנסיבות ביצוע עבירות הגנבה, ציין כי המערערת צייתה להוראותיהם של שני חברים, עת ניגשה לחלאן רכבו של המתلون וגרמה לו לצאת מן הרכב; וכי היה

מקום לגזר את דיןها בגין איורע זה, כ"שותפה זוטרה בלבד", שלא ביצעה את מעשה הנטילה עצמה. כמו כן הlion ב"כ המערערת על כך שבית-משפט קמא לא נתן משקל ראוי לעובדה שמדובר בנינתה זרה, ללא קרובי משפחה בארץ, אשר לא קיבל סיווע או תמיכה מבחוץ במהלך מאסורה.

.5. ב"כ המשיבה גורס כי אין עילה להתערב בגזר הדין, מטעמו של בית-משפט קמא.

.6. כלל הוא כי ערכאת הערעור לא גוזרת מחדש את העונש, אלא בוחנת את סבירות גזר הדין של הערכאה הדינית; וכי התערבותה בעונשים שנגזו על ידי הערכאה הדינית שמוראה למקרים חריגים בלבד, שבהם נפלת טעות מהותית, או כאשר העונש שנגזר סוטה באופן קיצוני מרמת העונשה הרואיה.

.7. לאחר בחינת טיעוני הצדדים, סבורים אנו כי דין הערעור להדוחות. מקבץ העבירות שביצעה המערערת, החל מכניותה לישראל באמצעות דרכו מזוייף, המשך בשכירת רכב תוך ההזדהות הראשי נהיגה מזוייף, וכלה במעשה הגניבה המתוחכם, פרי תכנון מוקדם, יחד עם אחרים. בהקשר זה יצוין כי טיעונו של הסגנור, לפיהם המערערת נטלה בו חלק בפועל את מעטפת הכספי, אין בהם כדי להפחית מחומרת המעשה, שבוצע בחבורה, ואשר המערערת נטלה בו חלק פעיל בכך שגרמה למצלון לצאת מהרכב ואייסה לחברה ליטול את המעטפה. על רקע מהות מכלול העבירות, ונסיבות ביצוע העבירה האחרונה, לא נפל בקביעת המתחם גם המקים עילה להתערבות ערכאת הערעור. באשר לעונש המתאים, אף כי מדובר בעונש מכבייד, הרי שאין עילה להתערב בו. העובדה שמדובר בנינתה זרה, שאין לצידה גורם תומך כלשהו, אינה מהווה עילה להקללה בעונש. לא מצאנו בסיס לבקשת הסגנור להפחית שיעור הפיizio לשוליש מהסקום, בשל העובدة שהעבירה בוצעה על ידי שלושה, זאת הן מהטעם הדיני, שהמעערערת לא צירפה את נפגע העבירה כמשיב לערעור, והן מהטעם המהותי, הויל ומדובר בעבירה שבוצעה בצוותא.

.8. על יסוד האמור לעיל הערעור נדחה.

המציאות תשלח העתק פסק הדין לב"כ הצדדים ולשב"ט.

ניתן היום, י"ב ניסן תשע"ח, 28 מרץ 2018, בהיעדר הצדדים.

אלן אברבנאל, שופט

**רבקה פרידמן-
פלדמן, שופטת**

יורם נעם, סגן נשיא