



עפ"ג 39498/04/22 - חוזיפה אבו סחאב נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 39498-04-22 אבו סחאב נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת הבכירה ברנט- אב"ד
כבוד השופט בורנשטין
כבוד השופט מיכלס

המערער חוזיפה אבו סחאב
נגד
המשיבה מדינת ישראל

פסק דין

1. לפנינו ערעור על גזר דינו של בית המשפט השלום ברמלה בת"פ 7870-10-17 מיום 6.3.22 במסגרתו הורשע המערער, על פי הודאתו, בגין 5 עבירות של ניכוי מס תשומות במטרה להתחמק או להשתמט ממס לפי סעיף 117(5)(5) לחוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1976 (להלן: "**החוק**") בצירוף סעיף 38 לחוק ונגזרו עליו העונשים הבאים:

א. 11 חודשי מאסר בפועל.

ב. 8 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים ממועד שחרורו, המערער לא יבצע עבירת מס מסוג פשע לפי חוק מס ערך מוסף או לפי פקודת מס הכנסה.

ג. קנס בסך 50,000 ₪ או 100 ימי מאסר תמורתו.

2. כמתואר בכתב האישום המתוקן, הרי שביום 1.10.13 נרשם המערער כעוסק מורשה לעניין החוק בתחום עבודות צבע בבתי פרטיים. בתקופה שבין אוקטובר 2013 ועד אפריל 2014 ניכה המערער בחמשת הדו"חות התקופתיים שהגיש לרשויות מע"מ, מס תשומות בהעדר מסמכים כדין. סך מס התשומות אותו ניכה המערער בדיווחיו התקופתיים הינו 608,305 ₪.

3. כעולה מתסקיר שירות המבחן המערער כיום כבן 29 שנים, נשוי ואב לילדה בת שלוש שנים ועובד כנהג משאית. המערער נעדר עבר פלילי ושירות המבחן התרשם כי הוא מנהל אורח חיים נורמטיבי. בתסקיר הודגש כי העבירות שבהן הורשע המערער בוצעו בסמוך להיותו בגיל 20 שנים, כאשר לא הבין את חומרת מעשיו ומנקודת מבטו הוא נוצל על ידי אחרים. עוד התרשם שירות המבחן כי המערער מקבל אחריות על מעשיו ומביע חרטה. בסופו של יום המליץ שירות המבחן להטיל על המערער מאסר שירוצה בדרך של



עבודות שירות.

4. בגזר דינו עמד בית משפט קמא על חומרת העבירות בהן הורשע המערער נוכח הפגיעה הקשה של עבירות המס במשק ובכלכלה. בית משפט קמא ציין כי בעבירות מס שיקולי ההרתעה גוברים על נסיבותיו האישיות של הנאשם, כאשר רבים מעברייני המס הם אנשים נורמטיביים שלא ישלחו יד לכיס הזולת, אך אינם נרתעים משליחת יד לכיס הציבורי. לפיכך יש לתת משקל מיוחד להיבט הרתעתי בענישתם של עברייני המס. בית משפט קמא הפנה לפסיקה לפיה בעבירות מס, ככלל, אין להסתפק בהשתתפות עונש מאסר אשר ירוצה בעבודות שירות, אלא יש להטיל מאסר בפועל המלווה בקנס כספי.

בית משפט קמא שקל לקולא את גילו של המערער במועד ביצוע העבירות, את היותו איש משפחה שפרנסתה עליו, ואת השלכות המאסר על בני ביתו, לרבות הסיכוי לאובדן מקום עבודתו הנוכחי. כן שקל לקולא את העדר העבר הפלילי, הודאת המערער והחיסכון בזמן שיפוטי, על אף השיהוי הרב במסירת ההודאה, את מצבו הכלכלי והיותו בהליכי חדלות פירעון, וכן את בעיותיו הרפואיות. לחומרה שקל בית משפט קמא את העובדה כי המחדל לא הוסר אף לא באופן חלקי.

לאור האמור גזר בית משפט קמא על המערער את העונשים המפורטים לעיל.

5. לטענת המערער שגה בית משפט קמא בהחמירו בעונשו ובאי התחשבותו בנסיבות החריגות של ביצוע העבירה. לטענתו, היה על בית משפט קמא לתת משקל רב יותר להעדר עבר פלילי, וכן, ובעיקר, לגילו הצעיר במועד ביצוע העבירה ולזמן שחלף מאז, כמו גם להמלצת שירות המבחן בעניין זה.

6. כאן נציין כי בתום הדיון מיום 13.11.2022, מבלי לקבוע מסמרות בגורל הערעור ומבלי לטעת ציפיות, הורינו על הפניית המערער לממונה על עבודות שירות על מנת לבחון כשירותו לבצע 9 חודשי מאסר בעבודות שירות. על פי חוות דעת הממונה מיום 11.1.2023 המערער נמצא מתאים לביצוע עבודות שירות במגבלות.

7. בדיון שהתקיים ביום 22.1.2023 חזר המערער על בקשתו להקל בעונשו, כך שמאסרו ירוצה בדרך של עבודות שירות. המשיבה, מצידה, התנגדה לכל הקלה בעונש, עמדה על חומרת העבירות והצורך בהרתעה, ועל כך שהתמשכות ההליכים רובצת לפתחו של המערער, שאף בחר לשמור על זכות השתיקה ולא המציא מסמכים.

8. נקדים ונבהיר כי אף אנו, כמו בית משפט קמא, רואים בחומרה את מעשיו של המערער אשר ניכה מס תשומות שלא כדין וגרם בכך נזק לאוצר המדינה, שאותו עד היום לא תיקן. הפסיקה חזרה וקבעה כי ככל שמדובר בעבירות מס, יש ליתן עדיפות לשיקולי הענישה, על פני השיקולים האישיים.

9. עם זאת, סבורים אנו כי במקרה דנן אכן מתקיים מצב חריג המצדיק התערבותנו בעונש שהוטל על



המערער בבית משפט קמא.

10. בסופו של יום לפנינו עומד מי שביצע את העבירות לפני שנים רבות מאוד בעת שהיה צעיר ובתחילת דרכו. בנסיבות חריגות אלו, ובשים לב להתרשמות שירות המבחן לפיה המערער שינה מיני אז ועד היום את אורחותיו, והוא מבין את חומרת מעשיו, מקבל עליהם אחריות ומביע חרטה, נראה לנו, מבלי שהדבר ישמש תקדים למקרים אחרים, כי ניתן להקל בעונשו כדי המרת עונשו ממאסר מאחורי סורג ובריא למאסר שניתן לרצותו בדרך של עבודות שירות.

11. לאור האמור, אנו מקבלים את הערעור ומורים כי חלף עונש המאסר בן 11 החודשים שהושת על המערער, ירצה המערער מאסר של 9 חודשים בעבודות שירות, וזאת בהתאם לחוות דעתו של הממונה על עבודות השירות.

12. יתר חלקי גזר הדין יישארו בעינם.

13. המזכירות תעביר העתק פסק הדין לממונה על עבודות שירות.

ניתן היום, י"ד שבט תשפ"ג, 05 פברואר 2023, במעמד
הצדדים.

עמית מיכלס, שופט

שמואל בורנשטיין, שופט

מיכל ברנט, שופטת בכירה