

עפ"ג 37800/03 - חנוך חנוכוב נגד מדינת ישראל

06 ספטמבר 2016

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 37800/03 חנוכוב נ' מדינת ישראל

לפני:

כב' הנשיא אברהם טל - אב"ד

כב' השופט זהבה בוסתן

כב' השופט ד"ר שמואל בורנשטיין

המערער חנוך חנוכוב

נגד
המשיבה
מדינת ישראל

בוחחים:

המערער ובא כוחו עו"ד אלעד אלימלך

ב"כ המשיבה עו"ד אור ממון

[פרוטוקול הושמטה]

פסק דין

המערער, הנאשם 3 בת"פ 49460-06-14 (בית משפט השלום בנתניה) הורשע על פי הודהתו בעבירות של ניסיון תקיפת שוטר ואוֹמָם כ לפיו ונידון ל-4 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים בתנאי שלא יעבור את העבירות בהן הורשע או כל עבירה כלפי שוטר או עובד ציבור, ל-120 שעות של"צ שהוא עומד לסיימן ולקנס בסך 2,000 ל"ש שולם.

הערעור מכוון כלפי הרשות המינימלית וב"כ המערער טוען בהודעת הערעור ובתיונו בפנינו כי שגה בית משפט קמא כאשר לא קיבל את המלצה שירות המבחן בשני תסקרים שהוצעו לפניו יש להימנע מהרשעת המערער ולא קיבל את האמור בכתביו של המעסיק של המערער לפיו הרשותו של המערער תמנע את קידומו ועלולה להביא לסיום יחסית העבודה בinnitus.

ב"כ המערער טוען כי שגה בית משפט קמא כאשר לא ליקח בחשבון את העובדה שהמערער לא היה מעורב בקטטה בין שני הנאים האחרים לבין המתلون, אשר בסיווגה הובא המערער לתחנת המשטרה, לא התחשב בהודהתו של

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

המערער ושגה כאשר "חס לו" חלק פעיל בקטטה ובתקיפות המתלוון.

ב"כ המשיבה מתנגד לביטול הרשעתו של המערער וטוען כי המערער לא עומד בתנאים המצדיקים סטייה מהכלל לפיו מי שיביצע עבירה שהורשע בביצועה, שכן התנהגותו של המערער היא התנהגות חרומה והוא לא הוכיח קיומו של נזק קונקרטי באמ ירושע.

עיוון בגזר הדין של בית משפט קמא, ככל שהוא מתייחס לבקשת המערער לבטל את הרשעתו, מעלה כי הוא לא התעלם כלל ועיקר מהנסיבות שקדמו לדבריו האIOS ולניסוں שעשה המערער לנוכח בפנוי של השוטר בתחנת המשטרה וכן גם לא התעלם מהאמור בתסקיריו שירות המבחן, שהם בגין המלצה ובמקרה זה לא הצדיקו את אי הרשעתו של המערער.

על פי התסקיר, המערער חסר עבר פלילי, עובד כಚיר בשיווק ציוד לבניין, לדבריו הוא נעצר יחד עם חבריו למרות שלא היה מעורב בקטטה ומשיעי האלים שנקט כלפי השוטר נבעו מתחושתו שנעצר לשואה ומהוות שיכור.

המערער טען כי הוא משתמש בתרופות ובקבביס לשיכוך כאבים, למרות שלא הציג אישור רפואי לכך וקצינת המבחן התרשמה בתסקיר הראשון שהוא ממעט מקשוי ומנסה להגן על עצמו מפני פגיעה בדיםוי העצמי.

בתסקיר המשפטים מיום 3.11.15 נכתב כי המערער החל לעבוד במקום עבודתה חדש, קיבל רישיון להשתמש בקבביס לצרכים רפואיים ולאור דבריו שהרשעתו תמנع ממנו להתקדם בשוק העבודה, המליצה על אי הרשעתו.

בית משפט קמא קבע, ובצדק, כי המערער לא עומד בשני התנאים המצדיקים אי הרשעה שכן גם אם לא היה מעורב, כתעنته, באירוע שקדם לhayata בתחנת המשטרה, הרי התנהגותו האלים, פיזית ומילולית, כלפי השוטר, איננה מצדיקה את הטענה שמדובר באירוע שאיןנו חרוגה אשר מצדיק חריגה מהכלל הנ"ל.

כך גם אישור המעסיק שהציג בפני בית משפט קמא ובפניו לא עומד בתנאי השני המצדיק אי הרשעה שכן גם אם יסתינו יחסី העבודה בין המעסיקו, הרי כפי שמצוין במקום העבודה הנוכחי, כך גם יכול למצוא מקום עבודה חדש ובאם הרשעתו תפגע בקיומו, אין בכך ממשום פגעה קונקרטית בעתידו התעסוקתי.

לאור כל האמור לעיל ולאור ההלכה המצוטטת בין השאר בהחלטה ברע"ב 5860-16 ס gal נ' מדינת ישראל, מפי כב' השופט שלהם, שניתנה ביום 7.9.15, אנו דוחים את הערעור.

ניתנה והודעה היום, ג' אלול תשע"ו (6 ספטמבר 2016) במעמד ב"כ הצדדים והמערער.

זהבה בוסטן, שופת שמואל בורנשטיין, שופט

אברהם טל, נשיא
 אב"ד