



עפ"ג 32791/01/20 - רני מנסור נגד מדינת ישראל

בית-המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ג 32791-01-20 מנסור נ' מדינת ישראל 06 אפריל 2020

בפני הרכב כבוד השופטים:

י. גריל, שופט עמית [אב"ד]

ב. בר-זיו, שופטת

כ. סעב, שופט

המערער:

רני מנסור

ע"י ב"כ עוה"ד אלינור טל

נגד

המשיבה:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז חיפה (פלילי)

ע"י ב"כ עוה"ד שרון איל

הודעת ערעור מיום 14.01.2020 על גזר-דינו של בית-משפט השלום בחיפה (כב' השופטת הבכירה אורית קנטור) מיום 1.12.19 ב-ת"פ 63981-07-18

פסק דין

א. הערעור שבפנינו הוא על גזר-דינו של בית-משפט השלום בחיפה (כב' השופטת הבכירה אורית קנטור) מיום 1.12.19 ב-ת"פ 63981-07-18, לפיו הוטלו על המערער העונשים הבאים:

6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות בניכוי ימי מעצרו שמיום 24.7.18 עד 7.8.18, צו מבחן למשך 18 חודשים, מאסר על-תנאי לתקופה של 8 חודשים למשך 3 שנים, שלא יעבור עבירה מסוג פשע בניגוד לפקודת הסמים המסוכנים, ופסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים.

ב. גזר-דינו זה של בית-משפט קמא ניתן לאחר שהמערער הורשע בהתאם לעובדות כתב-האישום המתוקן בעבירות של קשירת קשר לפשע לפי סעיף 499(א)(1) של חוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"), וזאת במסגרת האישומים השני, השלישי והרביעי שבכתב-האישום המתוקן (האישום הראשון נמחק מכתב-האישום המתוקן), סחר בסם מסוכן בצוותא לפי סעיפים 13-19א של פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] התשל"ג-1973 (להלן: "**הפקודה**") ביחד עם סעיף 29 של החוק (במסגרת האישומים השני והשלישי), החזקת סם מסוכן שלא לשימוש עצמי בלבד, בצוותא לפי סעיפים 7(א) ו-7(ג) רישא לפקודה ביחד עם סעיף 29 לחוק (באישומים השני והשלישי), סחר בסם מסוכן לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודה, והחזקת סם מסוכן שלא לשימוש עצמי לפי סעיפים 7(א) ו-7(ג) לפקודה (במסגרת האישום הרביעי).



את העבירות הנ"ל בהתאם לאישום השני, השלישי והרביעי שבכתב-האישום ביצע המערער במועדים שונים במסגרת התקופה שבין מאי 2018 עד יולי 2018.

העובדות פורטו בהרחבה בכתב-האישום המתוקן כשהסם בו עסקין הוא חשיש.

ג. בנוסף, צירף המערער את ת"פ 49875-12-18 במסגרתו הורשע לפי הודאתו בעבירה של מכירת משקה משכר לקטין לפי סעיף 193(א)(1) של החוק, לאחר שביום 29.12.17 בשעה 23:08 מכר הוא לקטין יליד שנת 2001 ב"פיצויה" שבבעלותו, בקבוק משקה אלכוהולי מסוג "וודקה גרייגוס" המכיל 1 ליטר ובנפח אלכוהול של 40%.

ד. בית-משפט קמא הכריז על המערער, שהוא יליד שנת 1992, כסוחר סמים.

ה. בפני בית-משפט קמא עמד תסקיר שירות המבחן, שממנו עולה, בין היתר, שהמערער שירת שירות צבאי מלא כלוחם בשריון, והוא בעל תעודת בגרות מלאה. מאז ינואר 2019 עובד המערער במפעל לצידוד למערכת הביטחון.

אין לחובתו של המערער הרשעות קודמות. שירות המבחן התרשם מנזקקות טיפולית גבוהה של המערער שטיפול מעמיק לצד פיקוח והצבת גבולות חיצוניים, וכן עבודה על גבולות פנימיים, יתרמו להפחתת הסיכון להישנות העבירות.

שירות המבחן המליץ על העמדת המערער בצו מבחן למשך 18 חודשים שבמסגרתו ישתלב המערער במערך הטיפול של שירות המבחן, וכן ישולב המערער בתכנית המיועדת לצעירים אשר להם מאפיינים אישיותיים דומים. בנוסף המליץ שירות המבחן על ענישה מחמירה וקונקרטי של עבודות שירות.

ו. יצוין, שבביצוע העבירות נשוא כתב-האישום המתוקן היה מעורב נאשם נוסף (יוסף מארון) שגזר-דינו ניתן ביום 6.10.19 (בטרם ניתן גזר-דינו של המערער) ובית-משפט קמא ציין מפורשות בגזר-הדין נשוא ערעור זה, שהנאשם יוסף מארון לא היה דומיננטי ולא היה בכיר בהיררכיית הפצת הסם, מה שלא ניתן לומר על המערער אשר נטל חלק פעיל והתנהל כבקיא וכיודע דבר. על-כך נוסף, שהפעילות של המערער התבצעה מתוך "הפיצויה" שבבעלותו.

ז. בית-משפט קמא קבע, כי מתחם הענישה ההולם נע בין 6 לבין 12 חודשי מאסר בפועל, והביא בחשבון את תקופת מעצרו של המערער בגין העבירות נשוא כתב-האישום המתוקן, את העובדה שאין לחובתו הרשעות קודמות, את הודאתו בהזדמנות הראשונה לאחר תיקון כתב-האישום לקולא, החיסכון בזמן



שיפוטי, הבעת הצער והחרטה, שירותו הצבאי המלא בחיל השריון, היותו בעל תעודת בגרות מלאה, שהייתו במעצר בית לילי בבית הוריו, ועבודתו מאז ינואר 2019 במפעל להספקת ציוד למערכת הביטחון.

ח. בשים לב לתסקיר שהתקבל משירות המבחן, ולפיו טיפול מעמיק לצד פיקוח והצבת גבולות חיצוניים, תוך עבודה על גבולות פנימיים יתרמו להפחתת הסיכון להישנות עבירות דומות, החליט בית-משפט קמא לאמץ את המלצות תסקיר שירות המבחן ולהטיל על המערער מאסר ברף התחתון של המתחם, על דרך ריצוי בעבודות שירות, והטלת צו מבחן לתקופה של 18 חודשים, ובהתאם לכך ניתן גזר-הדין של בית-משפט קמא כפי שפירטנו בפתח דברינו.

ט. בערעור שהגיש המערער מלין הוא על הפער בענישה בינו לבין המעורב הנוסף (יוסף מארון) אשר נדון ל-4 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ו-8 חודשי מאסר על-תנאי ופסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 4 חודשים, דהיינו, תקופת המאסר שלו לריצוי בעבודות שירות קצרה מזו של המערער, תקופת פסילת רישיון הנהיגה קצרה יותר, ולא הוטל עליו צו מבחן כלל.

י. אנו סבורים, כי אין המדובר במקרה שבפנינו באפליה בין נאשמים, ואין מקום לטרוניית המערער על-כך שעונשו חמור מזה של המעורב הנוסף (יוסף מארון).

בגזר-הדין מיום 6.10.19 שניתן בעניינו של יוסף מארון, ציין בית-משפט קמא בפסקה 29 באופן מפורש:

"על אף האמור בסיכומי המאשימה אינני רואה בנאשם בכיר בהיררכיית הפצת הסם, אלא באישום הראשון המאשימה בעצמה סברה כי הוא מסייע והסכימה לתיקון כתב-האישום באופן שייחסה לו אחריות מכוח סיוע, ובאישום השני ציינה במפורש כי הנאשם קיבל "שכר" עבור שירות תיווך בסך 200 ₪. מדובר בחלק מהותי בעסקה אך בהחלט לא בחלק דומיננטי."

גם בעניינו של המערער אשר בפנינו ציין בית-משפט קמא בפסקה 29:

"אותו נאשם יוסף מארון לא היה דומיננטי ולא היה בכיר בהיררכיית הפצת הסם מה שלא ניתן לומר על הנאשם לפני שנטל חלק פעיל והתנהל כבקיא וכידוע דבר."

י"א. איננו רואים אפוא כל סיבה לקבוע שקיימת אפליה בענישה בין המערער לבין יוסף מארון, ואף אין מקום לטענה שהפער בענישה בין השניים איננו מוצדק, בשעה שבית-משפט קמא נתן את דעתו על-כך



מפורשות, והסביר באופן ברור שחלקו של המערער בביצוע העבירות נשוא הדיון היה דומיננטי.

י"ב. באשר לנאשם יוסף מארון, הסביר בית-משפט קמא בפסקה 34 של גזר-הדין שבעניינו, שאותו מארון שלל נזקקות בתחום השימוש בסמים, אינו מתחבר לצורך טיפולי בתחומים אחרים בחייו, ואינו מעוניין לערוך שינוי בחייו בעזרת טיפול, ומשכך הם פני הדברים, נמנע בית-משפט קמא מלהטיל צו מבחן על מארון.

י"ג. שונים לחלוטין הם פני הדברים בעניינו של המערער, אשר לגביו המליץ שירות המבחן על צו מבחן לתקופה של 18 חודשים, ואכן, בדיון שהתקיים ביום 31.10.19 בפני בית-משפט קמא, כעולה מעמ' 2 של תמליל הישיבה, אמרה ב"כ המערער את הדברים הבאים:

"אני חושבת שזה המקום הנכון להטיל עליו תנאי יחד עם צו מבחן שזה יותר יועיל לו ולא ינטרס הציבורי. שהוא ימשיך בהליך הטיפולי ואנחנו רואים באמת מהתסקיר, שיש פה מוטיבציה טיפולית. גם הבדיקות שכן שלו נקיות ואני חושבת שזה המקום לתת הזדמנות פה לנאשם. הוא באמת נקלע לנסיבות, לשים את זה מאחוריו ולהמשיך בחיים אבל גם להמשיך תחת צו פיקוח תחת שיתוף פעולה עם שירות המבחן..."

י"ד. כזכור, ההמלצה של שירות המבחן הייתה להטיל על המערער צו מבחן לתקופה של 18 חודשים, וענינו הרואות, שבטיעוניה בפני בית-משפט קמא כלל לא חלקה באת-כוח המערער על תקופת צו המבחן (18 חודשים), כפי שהמליץ עליה שירות המבחן בתסקיר שלו מיום 9.7.19. כזכור, המלצה זו באה מתוך מטרה לשלב את המערער במערך הטיפולי שבשירות המבחן.

ט"ו. אם לסכם את הדברים: המערער הורשע לפי הודאתו בשלושה אישומים, בהתאם לכתב-האישום המתוקן בגין עבירות שכללו, בין היתר, סחר בסם מסוכן בצוותא, החזקת סם מסוכן שלא לשימוש עצמי, וקשירת קשר לפשע, זאת בנוסף לעבירה בתיק פלילי אחר של מכירת משקה משכר לקטין.

ט"ז. אין להקל ראש כלל ועיקר בעבירות אלה, והגם שהעונש נמצא בצד הנמוך של מתחם הענישה, נראה לנו, כי גזר-דינו של בית-משפט קמא יוצר את האיזון הדרוש בין כל השיקולים הרלוונטיים. מחד גיסא, חומרת העבירות והעובדה שלמערער היה חלק דומיננטי בביצוע עבירות אלה, ומאידך גיסא, נתוני האישיים החיוביים של המערער, כפי שפורטו לעיל, ובכלל זה, בין היתר, היעדר הרשעות קודמות, והמלצתו של שירות המבחן.

י"ז. משכך, נמנע בית-משפט קמא מלהטיל על המערער עונש מאסר מאחורי סורג ובריה, ומטעמי שיקום הסתפק בהטלת עונש של 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות (ולא גזר על המערער עונש מאסר



בפועל, לריצוי מאחורי סורג ובריח, כפי שביקשה המשיבה), זאת, בנוסף למאסר מותנה, ופסילת רישיון הנהיגה של המערער בפועל לתקופה של 6 חודשים (בישיבה מיום 5.3.20 הסתבר, שכלל אין למערער רישיון נהיגה), וכן צו מבחן לתקופה של 18 חודשים.

י"ח. למעשה, אימץ בית-משפט קמא את המלצת שירות המבחן, אשר נועדה לשלב את המערער בהליך טיפולי. נוכח האמור לעיל, איננו סבורים כי יש הצדקה כלשהיא לערעורו של המערער.

גזר-דינו של בית-משפט קמא נועד לאפשר למערער להיקלט במסגרת שיקומית שממנה יוכל המערער להפיק תועלת, על מנת שלא ישוב לבצע עבירות מסוג זה, ויוכל לנהל את חייו באופן נורמטיבי.

בית-משפט קמא הלך כברת דרך של ממש לקראת המערער, גזר-דינו מנומק כראוי, ואיננו רואים הצדקה כלשהיא להתערב בענישה שהוטלה על המערער.

לפיכך, אנו דוחים את הערעור.

הערת האב"ד: בית-המשפט נערך לשימוע פסק-הדין ביום 19/3/20, אלא שהמועד נדחה עקב מצב החירום ולא ניתן כעת לקבוע מועד. לכן, כדי למנוע עינוי דין, ומאחר והשימוע בהעדר לא יגרום לפגיעה במי מהצדדים, נחתם פסק-הדין בהעדר, וישלח לצדדים בדואר רשום.

על באת כוח המערער להביא את פסק-הדין לידיעת מרשה.

למזכירות: יש להמציא את העתק פסק-הדין לבאי כוחם של הצדדים בדואר רשום, וכמו כן לשירות המבחן למבוגרים ולממונה על עבודות שירות.

ניתן היום, י"ב בניסן תש"ף, 06 באפריל, 2020 בהעדר הצדדים.

כ' סעב, שופט

ב' בר-זיו, שופטת

י' גריל, שופט עמית
[אב"ד]