



עפ"ג 31127/03/20 - פלוני נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

10 יוני 2020

עפ"ג 31127-03-20 פלוני נ' מדינת ישראל

לפני:

כבוד השופטת ורדה מרוז - אב"ד

כב' השופט, ס. נשיאה, יעקב שינמן

כב' השופטת הדס עובדיה

המערער פלוני

נגד

המשיבה מדינת ישראל

פסק דין

כללי

1. לפנינו ערעור על גזר דין שהושת על המערער על ידי בית משפט שלום בראשון לציון (כב' הנשיאה עינת רון) בת.פ. 8507-03-17 למאסר בן 12 חודשים וכן עונשים נלווים. המערער משיג על חומרת העונש.

2. המערער הודה והורשע בבית משפט קמא בעבירות להלן: מעשה פזיזות ורשלנות (ריבוי פרטים) לפי סעיף 388 (א)(8) לחוק העונשין, התשל"ז 1977, עבירה של עיסוק במכירה ובהפצה של טובין שסומנו בלא רשות בעל הסימן, על הטובין מן הסוג לגביו נרשם סימן המסחר, או מוכר, או מפיץ טובין כאמור, בהיקף מסחרי (ריבוי פרטים) - עבירה על סעיף 60 (א)(3) לפקודת סימני מסחר [נוסח חדש], תשל"ב 1972, עבירה של שיווק של תכשיר שלא באמצעות בית מרקחת, בית מסחר לתרופות או מוסד מוכר (ריבוי פרטים) - עבירה על סעיף 60 בצירוף סעיף 47 לפקודת הרוקחים [נוסח חדש], התשמ"א 1981, עבירה של קשירת קשר לעוון (ריבוי פרטים) - עבירה על סעיף 449 לחוק העונשין, עבירה של קבלת דבר במרמה (ריבוי פרטים) - עבירה על סעיף 415 לחוק העונשין, עבירה של החזקה של טובין שסומנו בלא רשות בעל הסימן, על טובין מן הסוג לגביו נרשם סימן המסחר או מוכר, או מפיץ טובין כאמור, בהיקף מסחרי (ריבוי פרטים) - עבירה על סעיף 60 (א)(4) לפקודת הרוקחים, עבירה של עיסוק בצוותא עם אחר, במכירה ובהפצה של טובין שסומנו בלא רשות בעל הסימן, על טובין מן הסוג לגביו נרשם סימן המסחר, או מוכר, או מפיץ טובין כאמור, בהיקף מסחרי - עבירה על סעיף 60 (א)(3) לפקודת סימני המסחר וסעיף 29 לחוק העונשין, עבירה של החזקה בצוותא עם אחר, של טובין שסומנו בלא רשות בעל הסימן, על טובין מן הסוג לגביו נרשם סימן המסחר, או מוכר, או מפיץ טובין כאמור, בהיקף מסחרי - עבירה על סעיף 60 (א)(4) לפקודת סימני מסחר וסעיף 29 לחוק העונשין, עבירה של שיווק בצוותא עם אחר, של תכשיר, שלא באמצעות בית מרקחת, בית מסחר לתרופות או מוסד מוכר - עבירה על סעיף 60 לפקודת סימני מסחר, סעיף 47 ב' לפקודת הרוקחים ו- 29 לחוק העונשין, עבירה של אי הודעה על שינוי בהתעסקות ואי הגשת דו"ח ראשון - עבירה על סעיף 215 (א) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], עבירה של אי ניהול פנקסי חשבונות (ריבוי פרטים) - עבירה על סעיף 216 (5) לפקודת מס הכנסה.

עמוד 1



רקע ועובדות

3. התרופות ויאגרה וסיאלס - רשומות כסימן מסחר בפנקס רשם סימני המסחר ומיועדות לטיפול באין אונות. מכירתן מותנית בבדיקה ובקבלת מרשם רפואי. חל איסור לשווקן בדרך אחרת (להלן: "התרופות").
4. המערער ואחרים לא היו בעלי סימני המסחר הרשומים של התרופות וממילא חל עליהם איסור לשווקן.
5. כעולה מעובדות כתב האישום, כשנתיים עובר ליום 20.2.17 המערער, אחר בשם קפילוטו (להלן: "קפילוטו") ונאשמים נוספים, קשרו קשר עם אחרים, שזהותם אינה ידועה, לשם ייצור, אחסון, אריזה, שינוע והפצת התרופות. במעשיהם, סיכנו המערער והאחרים את חייהם ובריאותם, לרבות בריאות הציבור ועשו כן בעבור בצע כסף ותוך פגיעה בזכויות קנייניות.
6. לצורך קידום הקשר ומימוש, ניהלו המערער וחבריו אתרי אינטרנט ששמותיהם שונו מעת לעת. שניים אחרים סיפקו להם את התרופות (להלן: "הספקים"), ואלו שווקו באמצעות אתרי אינטרנט ואספקת בפועל לכל דורש. אתרי האינטרנט הוצגו כאתרים מקצועיים, אמינים ומורשים למכירת התרופות כמקוריות. הפרסומים כללו פירוט התרופות, מחיריהן, דרך השימוש, הכול כדי לתמוך במצגי השווא שמדובר בתרופות מקוריות. ודוק, למערער ולחבריו לא היה כל היתר לשווק התרופות, אף לא השכלה ברוקחות.
7. המערער וקפילוטו היו הדומיננטי בהפעלת הרשת ועמדו בראשה. העבירות בוצעו בתחכום, בשיטתיות, בתכנון ובהיקף רחב, תוך זיוף סימני מסחר ושיווק התרופות אגב סיכון הרוכשים והמשתמשים. מדובר בכתב האישום האוחז 20 (!) אישומים בעבירות המתוארות.
8. בנוסף, הורשע המערער בעבירות מס הואיל ופעל כמתואר מבלי שהיה עוסק מורשה, ללא ניהול פנקסי חשבונות, ללא דיווח על הכנסותיו וללא תשלום מס כדין.
9. להשלמת התמונה, אלו הנאשמים הנוספים שנדונו בפרשייה לרבות העונשים שנגזרו עליהם:
 - א. מאלק עגלוני ושעאבאן עגלוני, ספקי התרופות המפרות נדונו לעונשי מאסר בפועל לתקופות של 14 חודשים ו- 11 חודשים בהתאמה. בית המשפט המחוזי (מרכז) הפחית את עונשיהם ל- 11 חודשי מאסר ו- 8 חודשי מאסר (עפ"ג 68854-12-18).
 - ב. אביעד קפילוטו ממפעילי הרשת נדון ל- 14 חודשי מאסר לריצוי בפועל, לאחר שהתביעה הגבילה עצמה בעתירתה לעונש של שבעה עשר חודשי מאסר בפועל, בין היתר ובעיקר בשל מצבו הרפואי הקשה של המערער. (ת"פ 8507-03-17).
 - ג. משה אמרוסי ושגיב חמו - המוקדנים, נשאו במסגרת הסדר טיעון 2.5 חודשי מאסר בפועל בדרך



של עבודות שירות. (ת"פ 8462-03-17).

ד. עניינו של חיים אביסרור, אחד השליחים, הסתיים בהסדר טיעון באי הרשעה, בשל נסיבותיו האישיות וחשש לפגיעה קונקרטית. נאשם זה העביר תרופות בחמש הזדמנויות וברשותו נמצאו 35 כדורים. (ת"פ 2798-11-17).

הסדר הטיעון

10. הצדדים הגיעו להסדר טיעון בבית משפט קמא, בגדרו תוקן כתב האישום והמערער הודה בביצוע העבירות במהלך כשנתיים ביחד עם קפילוטו ובשיתוף עם האחרים (להלן: "**ההסדר**"). על פי ההסדר, עתרה המאשימה להשית על המערער 26 חודשי מאסר לריצוי בפועל, מאסר על תנאי וקנס. את מתחם העמידה המאשימה על 20 עד 36 חודשי מאסר, לצד ענישה נלווית.
11. מאשימה נוספת מטעם רשות המסים עתרה להשית על המערער עונש מאסר שנע בין 7 ל- 10 חודשים, מאסר מותנה, קנס כספי הנע בין סך של 17,000-23,000 ₪, וחתימה על התחייבות עצמית.
12. ב"כ המערער טענה לעונש חופשי וביקשה לאבחן לקולא את המערער משותפיו, בהטעימה את מצבו הרפואי הקשה של המערער, "**המתנדנד בין חיים למוות**" ואת מהלך השיקום שעבר, כפי שיפורט להלן.

על המערער

13. המערער הותקף לפני כ- 12 שנים ב"חידק טורף" שבא לביטוי באבצס פריאנאלי שהתפשט למקומות נוספים בגופו. בשל מצבו הרפואי, אושפז המערער פעמים רבות, בהן גם במחלקה לטיפול נמרץ ועבר 33 ניתוחים. הוא הוכר על ידי המוסד לביטוח לאומי כבעל דרגת אי כושר בשיעור של 100% ובעל נכות רפואית בשיעור 75%. מהתיעוד הרפואי שהוגש עולה, כי נכון לעת הזו מצבו יציב, ברם הוא מוגבל בביצוע עבודות פיזיות, נוטל תרופות באורח קבוע ומחזיק באישור לשימוש בקנאביס רפואי. כמו כן, הובאה לפניו אפשרות לבצע ניתוח נוסף לשיפור מצבו, ברם זה כרוך בסיכון גדול ועליו להחליט אם לבצעו.
14. בגיל 13 התמכר המערער להימורים ולאחר מכן לסמים. מזה כשמונה שנים הוא "נקי" מהתמכרויותיו אלו. לחובת המערער 5 הרשעות קודמות, בין השנים 1992-2018, בעבירות מגוונות והוא ריצה תקופות מאסר.
15. במהלך 3 השנים האחרונות, מצוי המערער בהליך שיקום; לאחר שנערכו לו אבחונים בעמותת "אפשר" וכן, בדיקה פסיכיאטרית - הוא החל בטיפול קבוצתי אשר לא צלח, אז עבר לטיפול פרטני אצל עובדת סוציאלית, בו הוא מצוי עד עצם היום.



16. במקביל, קיבל המערער מהמוסד לביטוח לאומי מלגת לימודים בסכום כולל של 42,000 ₪ למשך 3 שנים, כחלק משיקומו התעסוקתי ובאמצעותה, הוא לומד לימודי פסיכותרפיה ממוקדת התמכרויות בבית ספר לרפואה משלימה של מכללת וינגייט, אשר מטעמה הוגשו מכתבי המלצה. מנהל המכללה, ד"ר מזרחי והעו"ס המטפלת, גב' מלר גמרו עליו את ההלל, הדגישו את השינוי המשמעותי שעבר בחייו ותמכו בהמשך שיקומו במסגרות המתוארות.

תסקירי שירות המבחן

17. שני תסקירים הוגשו בעניינו של המערער. הראשון, מיום 4/4/2019 והשני, מיום 10/10/19. שירות המבחן התרשם מקשייו של המערער לשתף בתכנים אישיים במסגרת המפגשים הקבוצתיים ועל כן, המליץ על טיפול פרטני. כן, התרשם שהעבירות שביצע מצביעות על דפוסי חשיבה והתנהגות עברייניים, בדגש על הרקע ההתמכרותי לסמים ולהימורים. שירות המבחן פירט אודות עברו הפלילי של המערער, לרבות העובדה שאת שותפו לעבירה (קפילוטו) הכיר בקבוצת תמיכה ויחדיו הם ביצעו את העבירות המתוארות, אגב השתתפותם בקבוצות אלו.

18. שירות המבחן הוסיף כי בעת הזו הגיע המערער לאיזון מסוים במצבו הרגשי והטיפול המשולב בו נותן מענה מספק לצרכיו השונים. להערכתו, יש בהליך הטיפול לצד האחריות שקיבל על עצמו בגין ביצוע העבירות והתובנה בדבר חומרתן והשלכותיהן, כדי להפחית מהסכנה להישנות התנהגות שולית. לפיכך, המליץ על הטלת צו מבחן לשנה לרבות ענישה מוחשית בדרך של מאסר שירוצה בעבודות שירות.

גזר הדין

19. בית משפט קמא קבע מתחם ענישה שנע בין מאסר אשר ירוצה בעבודות שירות ועד ל - 20 חודשי מאסר בפועל. קביעתו נסמכת על מספר רב של פסקי דין שנסקרו על ידו.

20. בהתחשבו מחד בנסיבותיו האישיות המיוחדות, מצבו הרפואי, השיקום והחרטה ומאידך בחומרת העבירות, פגיעתן הכלכלית והסכנה הבריאותית הנשקפת לציבור בעטין, קבע בית המשפט כי הגם שיש להתחשב בנסיבותיו האישיות ובשיקום לקולא הרי שאין להימנע מהשתת עונש מאסר מאחורי סורג ובריח. לפיכך, גזר על המערער את העונש לעיל.

21. לפנינו טענה עו"ד גרידיש, באת כוחו של המערער כל טענה אפשרית לזכותו, בהטעימה את חומרת מצבו הבריאותי, את השיקום המשמעותי שעבר משך שלוש שנים והצלחתו וכן את נסיבות חייו המיוחדות. בהינתן מתחם הענישה שקבע בית המשפט קמא, אשר הסף התחתון בו הוא מאסר בעבודות שירות, עתרה עו"ד גרידיש להקל בעונשו והוסיפה כי ניתן לעשות כן אף מבלי לסטות מהמתחם, הגם שמסלול השיקום הממושך שצלח, מצדיקים גם סטייה ממתחם ענישה בהתאם להלכה הפסוקה.



22. אשר על כן, עתרה לקבלת הערעור על דרך הסבת עונש המאסר מאחורי סורג ובריש למאסר שירוצה בעבודות שרות.

דין והכרעה

23. העבירות שביצע המערער חמורות. חומרת יתר יש לייחס למנגנון המתוחכם והמורכב שהקימו, הוא וחבריו לשם ביצוע וכן, התקופה הממושכת בה פעלו בשיווק התרופות שלא כחוק תוך חשיפת הציבור לסכנה של ממש. בגין עבירות אלו, ראוי להטיל עונשים כבדים ומרתיעים.

24. בנסיבות אלו, אין מקום לקביעה כי שגה בית משפט קמא בהטילו על המערער עונש מאסר מאחורי סורג ובריש. העבירות מעוררות שאט נפש רבה וראוי להחמיר עם מבצעייהן.

25. התלבטנו, האם ראוי המערער להקלה נוספת מעבר לזו שזכה לה בבית משפט קמא. סופו של יום, הגענו לכלל מסקנה, כי נסיבותיו המיוחדות של המערער, בדגש על מצבו הרפואי הקשה (בנוסף לפירוט לעיל, הקיבה של המערער חוברה לסטומה על כל ההשלכות הנלוות), וכן בהתחשב בהליך השיקומי הממושך בו הוא מצוי, לצד נטילת אחריות בגין ביצוע העבירות והתובנה בדבר חומרתן והשלכותיהן - וכן בהמלצת שרות המבחן אשר התרשם כי בכל המתואר לעיל יש כדי להפחית מהסכנה להישנות התנהגות שולית - ראוי ללכת לקראת המערער כברת דרך נוספת ולהקל בעונשו באופן שיירצה מאסר בעבודות שרות. להלן נימוקינו.

26. העונש שהוטל על המערער על ידי בית משפט קמא קל באורח מועט מזה שהוטל על קפילוטו, על אף שלשניהם חלק דומיננטי בביצוע העבירות, כמו גם שניהם סובלים, לרוע המזל, ממצב הרפואי חריג, איש איש ומחלותיו.

27. עם זאת, דומה כי העונש אינו מבטא באורח מלא את השיקום הארוך והממושך שעבר, אל מול שותפיו לעבירה, לרבות קפילוטו. אלו "פסחו" על האפיק הטיפולי. די בבחינת המועדים בהם ניתנו גזרי הדין בעניינם של האחרים, כדי ללמד על השוני בין המערער לשותפיו. גזר הדין בעניינו של קפילוטו ניתן בשנת 2018 סמוך לאחר הודאתו בביצוע העבירות. מנגד, גזר הדין בעניינו של המערער ניתן בשנת 2020, כשנתיים לאחר מכן. במהלכן, עבר המערער שיקום משמעותי ודומה כי בזו הפעם עלה על דרך המלך. אין להקל ראש בשיקום משך 3 שנים, אגב לימודים במכללה, באמצעות כספי מלגה מטעם המל"ל, ללמדך כי גם מוסד זה הכיר ביכולותיו להשתלב בשיקום תעסוקתי שעלויותיו ניכרות.

28. המלצת שרות המבחן להסתפק בעבודות שרות נערכה בכובד ראש, לאחר שעמד על חולשותיו ואף הדגיש את קווי אישיותו הערמוניים. לצד דברים אלו, התרשם כי המערער מצוי כיום במקום אחר ועל כן המליץ את אשר המליץ. לראשונה בחייו, המערער רוכש מקצוע וסיכויי להשתלב בחברה נורמטיבית טובים יותר.

29. בהתחשב בהלכה הפסוקה, המייחסת משקל רב להליכי שיקום במסגרת שיקולי הענישה ולנוכח נסיבות



הרפואיות החריגות, נכותו הרפואית הקשה ופגיעתה ביכולת תפקודו החלטנו להקל בעונשו ולהעמידו על 9 חודשי מאסר, אשר יכול ורוצו בעבודות שרות, כפוף להמלצת הממונה על עבודות שרות.

30. מובהר ומודגש, כי היה והמערער לא ימצא כשיר לבצע עבודות שרות - הוא ירצה את כל תקופת המאסר בת 9 חודשים מאחורי סורג ובריח.

יתר רכיבי גזר הדין יוותרו על כנם.

31. הדיון יידחה ליום 7.7.20 שעה 09:00 לקבלת חוות דעת מממונה על עבודות שרות.

המזכירות תעביר העתק מפסק הדין לממונה על עבודות שרות.

ניתן היום, י"ז סיוון תש"פ, 09 יוני 2020, במעמד הצדדים.

ורדה מרוז, שופטת, סגנית
הנשיאה
אב"ד
יעקב שינמן, שופט, סגן הנשיאה
הדס עובדיה, שופטת