

## עפ"ג 14/07/30791 - דוד מימון נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

07 דצמבר 2014

עפ"ג 14-07-30791 מימון נ' מדינת

ישראל

לפני:

כב' השופט יעקב שפרר, אב"ד כב' השופט זהבה בוסתן כב'

השופט ד"ר שמואל בורנשטיין

דוד מימון

המעערע

מדינת ישראל

נגד

המשיבה

ונוכחים:

המעערע ובא כוחו עו"ד גיל גבאי

ב"כ המשיבה עו"ד יעל תرم

[פרוטוקול הושמטה]

### פסק דין

ערעור כנגד גזר דין של בימ"ש השלום ברמלה (כב' השופט ליאורה פרנקל שיפמן)

בת"פ 13-08-40305, לפיו הורשע המערע בחמשה כתבי אישום שונים שהוגשו בעניינו, ונידון בסופו של דבר בכלל התיקים ל- 23 חודשים מאסר בפועל וכן מאסרים מותניים, פסילת רישון נהיגה וקנס.

התיקים שהוגשו כנגד גזר דין וביהם הורשע עניינים מגוון וכוללים עבירות רכוש של פריצה לרכב, גנבה ממנו, גנבה והיזק לרכוש והסגת גבול, עבירות סמים ועבירות אלימות שעוניין אוימים, תקיפה שוטר והפרעה לשוטר.

במהלך ההליך בערכאה קמא הגיעו הצדדים להסדר טיעון אשר כלל הסדר מוסכם לעונש באשר לשלווה תיקים ובאשר לשנים אחרים עבירת ההתרצות וUBEIRAT ALIMOT CLIFI SHOTERIM, לא הגיעו הצדדים להסדר וכל צד טعن בהבנתו.

בימה"ש קמא בגזר דין ארוך, מكيف וממצה, החובק 23 עמודי פרוטוקול, פירט את העובדות נושא הנדון בכל תיק ותיק

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

בנפרד, ראיות הצדדים וטיעוניהם, וכן בחן בכל תיק ותיק בנפרד את מרכיבי הענישה הנדרשים, הכל בהתאם לסעיף 40 א' כנדרש ובמסגרת זו היה עր למכלול השיקולים הנדרשים ועל אף שלאמצא נקודות זכות רבות, בכל זאת הביא בחשבון לשיקולי הקולא את החסוך בזמן השיפוטי וקבלת האחריות מצדיו של המערער, וגזר עליו את המפורט לעיל.

במסגרת זו יש לציין כי בימה"ש את הסדר הטיעון שהציגו הצדדים ובאשר לשתי העבירות הנוספות אליו לא הגיעו הצדדים להסדר, מצא לנכון להפעיל את המאסרים המותנים שהיו תלויים ועומדים כנגד המערער בכל אחד מהתקיים, בחופף ובמצטבר, תוך שדחה את עמדת המדינה להשתת ענישה מקסימלית.

תמצית נימוקי המערער היא כי המתחם שנקבע לעבירות הת הפרצות בין עבודות שירות ל- 12 חודשים מאסר אינו סביר, תוך שעיל בימה"ש קמא היה לייחס לעמדת המתalon שביקש שלא להتلון כנגד המערער.

גם באשר לעבירות האלימות נגד השוטרים, טוען המערער כי איןנה מהרף הגבוה ובוצעה מתוך סערת רגשות, וזאת נוכח העובדה כי לא הוסרו האזיקים מידיו בעת שביקש להתפנות.

בנסיבות אלה, הפעלת המאסר המותנים הייתה צריכה להיעשות בחלוקת שונה תוך גידלת החפיפה ביניהם.

המדינה עותרת לדחית הערעור. לטענת המדינה, מדובר בתונה בענישה נוספת בנוסף העבירות, טוב האירועים ועל רקע עברו הפלילי של המערער, כשבית המשפט לא מיצה עמו את הדין בהפעלת המאסר המותנה בחופף ובמצטבר.

עוד טוענת ב"כ המדינה כי מלכתחילה הגיעו הצדדים להסדר טיעון מקל במילוי שלושת התקיים האחרים כשמדגישה כי בכל אחד מהתקיים הגיעו המערער עם מאסר על תנאי כבד התלי ועומד כנגדו.

לאחר שעיננו בפסק-הדין נושא הערעור ושמענו את טיעוני הצדדים, לא מצאנו להיעתר לערעור.

יתכן והעונש שהוטל על המערער אינו קל, ואולם כלל נקט בידינו כי אין דרך של ערכאת הערעור להתערב בענישה אלא אם סוטה היא במובהק מרמת הענישה המקובלת, דבר שלמעשה לציין אינם מתקיים בעניינו. מדובר בumarur בעל עבר פלילי מכבד ביותר, הנושא ברישומו 19 הרשעות + 5 גMRI דין הכלולים בתוכם מגוון רב ורחוב בהרבה של עשרות עבירות ממספר הרישומים עצמוני.

בימה"ש קמא הביא כאמור בחשבון את מכלול השיקולים לחומרה ולקלא, לא מצאנו כי נפלה שגגה מ לפני הן בקביעת המתחם והן בישומו הלהקה למעשה על עניינו של המערער שלפנינו, ובנסיבות הכוללות של העניין, לא מצאנו כל מקום להתערב בגזר-הדין.

הערעור נדחה.

**ניתן והודיע היום ט"ו כסלו תשע"ה, 07/12/2014 במעמד ב"כ הצדדים והמערער.**

ד"ר שמואל בורנשטיין,  
שופט

זהבה בוסtan, שופטת

יעקב שפסר, שופט  
אב"ד