

עפ"ג 29581/07 - מאור דהן נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לעערורים פליליים

עפ"ג 20-07-29581 דהן נ' מדינת ישראל

21 ינואר 2021

בפני הרכב כבוד השופטים:

ו. גורייל, שופט עמידת [אב"ד]

ע. ורבנר, שופטת

א. בולוס, שופט

המערער:

מאור דהן

עו"ב"כ עוה"ד רהב אופנהיימר - ס. ציבורית

נגד

המשיבה:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז חיפה

עו"ב"כ עוה"ד שרון איל

הודעת ערעור מיום 14.7.20 על גזר-דיןו של בית-משפט השלום בקריות (כב' השופטת אילית השחר ביטון פרלה) מיום 16.6.20 בת"פ 15257-08-18.

פסק דין

א. הערעור שבפנינו הוא על גזר-דיןו של בית-משפט השלום בקריות (כב' השופטת אילית השחר ביטון-פרלה) מיום 16.6.20, בת"פ 15257-08-18, לפיו נדון המערער,olid 21.3.1996, לשמונה חודשי מאסר בפועל, שלושה חודשים מאסר על-תנאי וה坦אי הוא שהמערער לא יעבור במשך שנתיים עבירה רכוש, למעט עבירה לפי סעיף 413 של חוק העונשין, התשל"ז-1977, כמו כן חייב המערער לחתום על התחייבות כספית בסך 5,000 ₪ להימנע במשך שנתיים מלעבור עבירה רכוש.

עונש המאסר בפועל - מעוכב.

ב.

הנסיבות הדריכות לעניין הן בתמצית אלה:

בתכתי-האישום שהגישה המדינה כנגד המערער באוגוסט 2016 נטען, שבמועדים הרלוונטיים לכתב האישום קשור המערער קשר לביצוע פשע, גניבת תוכרת חקלאית מסווג אבוקדו, יחד עם שבעה אנשים נוספים תוך שימוש באربעה כלי רכב, כשאחד מכל רכב אלה הוא בבעלות המערער עצמו.

כתב-האישום מיחס לערער שישה מקרים שונים, שהתרחשו בין אוקטובר לנובמבר 2015 בהם ביצע המערער יחד עם אחרים גנבות של תוכרת חקלאית (אבוקדו מסווג "אס") מן המטעים אשר בבעלות מושב בית העמק.

- (1) בתאריך 11.10.2015, נפגשו המערער ושניים נוספים (אחד מהם שמו בריאן שעוזר יזכור בהמשך), בקרואן שבמושב נס עמים, תצפו על מטעי המושב ומשווידאו שאין שם איש, נכנסו המערער ובריאן למטעים, קטפו אבוקדו וערכו את הפירות בשק בכמות של כ-12 ק"ג, העמיסו את השק על אחד מכל' הרכב ועזבו את המקום כשהרכוש ברשותם. בהמשך ניסו השניים למכור את הסchorה החקלאית הגנובה, אך סורבו על ידי הירקנים.
- (2) בתאריך 13.10.2015 נפגשו המערער, ושלושה אחרים (ובهم בריאן, ומשווידאו שאין איש במטעים, נכנסו הם למטעים, קטפו אבוקדו, וערכו את הפירות בשק בכמות של כ-300 ק"ג, ובהמשך העמיסו את השקם על אחד מכל' הרכב ועזבו את המקום כשהרכוש ברשותם.
- למחרת 14.10.15, נסע המערער יחד עם אחרים לחנות ירקות בכפר יאסיף ומכוון שם את הרכוש הגנוב בתמורה ל- 1,300 ₪, סכום שחולק בין המערער לבין האחרים כחלקו של המערער הוא 300 ₪.
- (3) בתאריך 15.10.15 נפגשו המערער והאחרים בקרואן, ולאחר שווידאו שאין איש במטעים, נכנסו למטעים וקטפו אבוקדו וערכו את הפירות בשק בכמות של כ-300 ק"ג, העמיסו את השקם על אחד מכל' הרכב ועזבו את המקום כשהרכוש ברשותם. למחרת 16.10.15 נסע המערער יחד עם האחרים לחנות ירקות בכפר יאסיף ומכוון שם את הרכוש הגנוב שברשותם בתמורה ל-1,300 ₪, סכום שחולק בין המערער לבין האחרים וחלקו של המערער היה 300 ₪.
- (4) בתאריך 16.10.15 נפגשו המערער והאחרים בקרואן ולאחר שווידאו שאין איש במטעים, נכנסו וקטפו אבוקדו במשקל 300 ק"ג, העמיסו את השקם על אחד מכל' הרכב ועזבו את המקום כשהרכוש ברשותם. למחרת 17.10.15, נסע המערער יחד עם האחרים לחנות ירקות בכפר יאסיף, ומכוון שם את הרכוש הגנוב בתמורה ל-1,300 ₪ שחולקה בין המערער לבין האחרים וחלקו של המערער היה 300 ₪.
- (5) בתאריך 22.10.15 נפגשו המערער והאחרים בקרואן, ולאחר שווידאו שאין איש במטעים, נכנסו וקטפו אבוקדו בכמות של 800 ק"ג, העמיסו את השקם על אחד מכל' הרכב ועזבו את המקום כשהרכוש ברשותם. למחרת 23.10.15, נסע המערער יחד עם אחרים לחנות ירקות בכפר יאסיף ומכוון שם את הרכוש הגנוב בתמורה ל-4,000 ₪, שחולקו ביניהם.
- (6) בתאריך 12.11.15 נפגשו המערער והאחרים בקרואן ולאחר שווידאו שאין איש במטעים, נכנסו המערער והאחרים למטעים וקטפו אבוקדו בכמות של כ-800 ק"ג, העמיסו את השקם על אחד מכל' הרכב ועזבו את המקום כשהרכוש ברשותם. למחרת 13.11.15 נסע המערער

יחד עם האחרים לחנות ירകות בכפר יאסיף ומכוו שם את הרכוש הגנוב בתמורה ל-4,000 ל.א אשר חולקו ביניהם.

ג. נטען בכתב-האישום, שהמערער והאחרים ביצעו עבירה של הסגת גבול בכך שנכנסו למטעים, מתוך כוונה לבצע בהם גנבות, ובנסיבות אלה נטלו ונשאו המערער והאחרים את הרכוש השיר לבעליים ללא הסכמת הביעלים, וזאת במטרה וללא תביעת זכות בתום לב, במטרה לשולח את הרכוש שלילית קבוע מן הבעלים.

כמו- כן הסתייעו המערער והאחרים בכל רכב באופן שהגיעו עמו אל הקרוואן, נכנסו בנסיעה אל תוך המטעים, נטלו ממש את הרכוש וניידו אותו באמצעות כלי הרכב לנוקודת המכירה. מעשים אלה ביצע המערער בצוותא עם אחרים.

לפיכך ייחסה המדינה למערער בכתב-האישום עבירה של קשרית קשור לעשויות פשע לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, וגניבת כל/AMAGEI/תוצר עבודה/בקר לפי סעיף 384(א)(2) של חוק העונשין. כמו- כן מיחס כתבת-האישום למערער עבירה של הסגת גבול פלילית לפי סעיף 447(א) לחוק העונשין, בשילוב עם סעיף 29(א) של חוק העונשין, וכן הסתייעות ברכב לביצוע עבירה לפי סעיף 43 לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א-1961.

ד. בתאריך 15.3.18 הודה המערער בעובדות כתבת-האישום במסגרת הסדר דיןוי והורשע בהתאם. בהסדר הנ"ל נקבע, שהמערער ישלח לקבלת תסקירות של שירות המבחן וככל שההתסקירות יהיה חיובי תגביל את עצמה המדינה לטען לעונש שירות שירות בכפוף לחווות דעתו של הממונה. ככל שההתסקירות יהיה שלילי, יהיו הצדדים חופשיים בטיעוניהם.

ה. בית-המשפט הורה על הזמנת תסקירות של שירות המבחן.

מעיוון בתסקירות הראשון מיום 4.9.18 עולה, כי המערער נוטל אחריות ו מבטא בנסיבות תחושות חריטה ואשמה כלפי הפגיעה שגרם ועל התנהגותו פורצת הגבולות. להערכת שירות המבחן מצוי המערער בעיצומו של משבר עמוק וקייםת חשיבות לנסوت לס"ע לו לבסס לעצמו גורמי תמיכה וסיעע בקהילה בה מתגורר. لكن התבקשה דחיה כדי להבהיר מידע לבית המשפט אודות הליך שילובו של המערער במחלקה לשירותים ובעקב פסיכיאטרי.

ו. בתסקירות השני מיום 8.11.18 ציין שירות המבחן, שאין למערער די כוחות כדי לגייס את עצמו להליך שיקומי, ובשלב זה של חייו הסמים מהווים עבورو גורם ממtan של הלחצים הנפשיים והרגשיים ולפיכך משתמש הוא בסוגים מסווג קנבואידים. ההליך המשפטי מהווה להערכת שירות המבחן גורם המשפיע רבות על הליך רוחו ועל מהלך חייו של המערער. מחד גיסא קיימת אצל המערער נזקקות גבוהה לטיפול וליפוי ומайдך גיסא נראה כי הוא נטול כוחות אגו לגייס את עצמו להליך שיקומי. לפיכך נמנע שירות המבחן מכל המלצה טיפולית בעניינו. הויאל וקיים התמכרות לסמים, צוין כי ריצוי עונש מאסר על דרך

עובדות שירות אינו רלוונטי, להערכת שירות המבחן.

. ז. בתסוקיר השלישי מיום 3.1.19 המליץ שירות המבחן על דחית המשך הדיון בעניינו של המערער וזאת כדי למצות את האפיק השיקומי טרם מימוש כלים הרתעתיים, ובמקביל יעמוד שירות המבחן על מידת יכולת שיתוף הפעולה מצד המערער ומידת המוטיבציה שלו לעורר שינוי באורח חייו, לרבות הפסקת השימוש בסמים.

. ח. בתסוקיר הרביעי מיום 6.3.19 חזר שירות המבחן על כך שאין למערער די כוחות אנו לגייס את עצמו להליך שיקומי. נראה, כי מצבו הנפשי אינו יציב והסמים מהווים עבورو בשלב זה גורם ממtan של הלחצים הנפשיים והרגשיים על דרך שימוש בקנబואידים.שוב ציין, כי נוכח התמכרותו של המערער לסמיס נראה ש्रיצוי העונש על דרך עובדות שירות אינו רלוונטי בעניינו.

. ט. בתסוקיר החמישי מיום 8.9.19 חזר שירות המבחן על התרשםותו, שאין למערער די כוחות אנו לגייס את עצמו להליך שיקומי ושירות המבחן נמנע מהמלצת טיפולית.

. י. בטיעונים לעונש בפני בית משפט קמא העיד לטובת המערער מי שהיה מעסיקו וצין, כי פניו של המערער לשיקום. לדברי העיד, הווסק המערער בחברה המספקת שירות ניקון למתחבים תעשייתיים והוא תיאר את עבדתו הקשה של המערער וחריצותו למען תשולם מזונות לבתו ומתוך רצון לשיקם את חייו. העד הגידור את המערער כעובד מסור וחוץ. בין לבני חיל המערער מלעבוד אצל העד הנ"ל, מר חמיטיאן, ולטענת ההגנה מצא המערער מקום עבודה אחר.

. יא. בפני בית משפט קמא צינה המדינה, שמתחם הענישה בגין מעשיו של המערער, שפורטו במס' 1 עד מס' 4 בעבודות כתב-האישום, אמרו לנوع בין שישה חודשים מאסר בפועל עד 24 חודשים מאסר בפועל, ובigen המעשים מס' 5 ומס' 6 שבבעבודות כתב-האישום אמרו המתחם להגיא עד רף עליון של 36 חודשים מאסר. בנוסף עתירה המדינה להטלת מאסר על תנאי ארוך ומרთיע, קנס בשיעור של 10,000TL לפחות, פיצוי לנפגע העבירה וחילופין הרכב ששימש את המערער וחבריו ביצוע העבירות.

. יב. ההגנה עמדה בפני בית-משפט קמא על נסיבות חייו הקשות של המערער, כמפורט בתסוקרי שירות המבחן, ועתה להפניתו לבית המשפט הkeletalתי וחלופין, להפנותו לקבלת חוות דעת הממונה על עובדות שירות. המערער עצמו הבהיר בפני בית משפט קמא וצין, שיש לו עניין בניהול אורח חיים נורמטיבי. המערער תיאר את החובות הרבים שבעתים נקלע לביצוע העבירות הנדרנות כאן, והוסיף, כי הוא אב לקטינה ובעבורה עושה הוא כדי להתפרקנס.

. יג. בגור-דין העמיד בית משפט קמא את מתחם הענישה בעניינו של המערער על טווח הנע בין שמנה חודשים מאסר שניtan לשקל את ריצויים על דרך עובדות שירות ועד רף עליון של 24 חודשים מאסר בפועל,

לרבות ענישה נלוית.

בית משפט קמא הוסיף, כי על פי מעשי העבירה הרבים בהם הורשע המערער, היקף היבול הגנוב והעובדת שמעשי העבירה בוצעו בשותפות עם אחרים, נראה כי מידת הפגיעה בערכיהם החברתיים היא בינונית-גבוהה. כמו כן ציין בית משפט קמא, כי מן הפסיכיקה הנוגגת עולה, שבתי המשפט נהגים להחמיר בענישה בגין עבירה של גניבת תוכרת חקלאית כשלרוב כוללת הענישה רכיב מסר, בין אם לריצוי בעבודות שירות, ובין אם לריצוי בפועל מאחריו סORG וברית.

בית משפט קמא הפנה את המערער למmono על עבודות שירות, אך מהודעת המmono מיום 20.1.20 עלה, שהמערער לא התיעצב במועד שנקבע. ניסיונות נוספים לקלל את חוות דעת המmono בענינו של המערער לא צלחו.

יד. בית משפט קמא ציין בגזר-דין, שאין טעם המבוסס במקורה זה סטייה ממתחם הענישה לקולא. אולם לחובת המערער רישום פלילי קודם, אך מנגד ניצבת הودאותה בהזדמנות הראשונה, וכן יש להביא בחשבון את חלוף הזמן המשמעותי מאז ביצוע העבירות. כמו כן ציין בית משפט קמא, כי השפיעו על הכרעתו נסיבותו האישיות של המערער שאינן שלולות אופק שיקומי. لكن העמיד בית משפט קמא את עונשו של המערער בתחום המתחם, ובכלל זה, כך הסביר בית משפט קמא, הושפע הוא אף מהעדר האפשרות בנسبתו של המערער לאפשר את ריצוי העונש על דרך עבודות שירות. לפיכך גזר בית משפט קמא על המערער את העונשים שפירטנו בפתח דברינו.

טו. המערער ממן להשלים עם גזר דין של בית משפט קמא וערעורו מונח בפנינו. לטענת המערער, ניתן היה לאפשר לו ההזדמנות נוספת להתייעצב בפני המmono על עבודות שירות. מצין הסגנון, כי המערער אכן לא הצליח לאסוף את עצמו ולהתגיים למאץ הנדרש על-מנת לנצל את ההזדמנויות שניתנו לו והדבר רובץ לפתחו, אך לצד זאת יש להביא בחשבון את מצבו האישי החיריג. נסיבותו של המערער יש בהן, כך נטען, לשכנע את ערכתה הערעו להתערב בעונש שהוטל כך שניתן למערער ההזדמנות נוספת להימנע מריצוי העונש מאחריו סORG וברית.

נטען עוד, שכיוום קיימת אצל המערער תובנה שעליו לחודל מן השימוש בסמים כדי לייצב את חייו על מנת שניתן יהיה להימנע מריצוי העונש מאחריו סORG וברית. עוד ציין הסגנון, שהמערער בן 24, גrown ואב לילדה בת שלוש וחצי, ובchodשים האחרונות שב להתגורר עם אמו (עמה לא היה בקשר מספר שנים), וזאת נוכח מצבו הכלכלי הקשה. המערער נוהג לבקר את בתו בבית גירושו ומקפיד, כך נטען, על העברת תשלומי המזונות מיידי חודש. ציין עוד, שהמערער עובד כ司机 בתחום השיפוצים ועשה כל שביכולתו כדי לעמוד בהתחייבויותיו. עוד נטען, שהמערער ש��ע מזה מספר שנים בחובות כספים כבדים ואין לו תמיכה כלכלית מצד משפחתו, ומגיל צער הוא מצוי בעצמאות ובמאבק כלכלי.

עוד ציין הסגנון, כי מן התסקרים עולה, שלמערער רקע בתחום הפסיכיאטרי ולנוכח מצבו זה אף לא גויס

לצבא. הכנסת המערער אל מאחורי סורג ובריח עלולה להוביל להתדרדרות משמעותית במצבו הנפשי העדין, והדבר אף יכול לנתק בין המערער לבןתו על פני תקופה זמן מסוימת. הסגנור מציע להעיד את דרכ השיקום על פני העונשה, ומכאן העתירה ליתן למערער הזדמנויות אחרונה למצות עד תום את האפשרות לרצות את העונש שהוטל עליו בעבודות שירות, ולחלוופין, להפחית את משך המאסר שהוטל על המערער.

בנוסף טוען הסגנור, שיש להביא בחשבון את נגיף הקורונה ושעת החירום שהוכרזה כשיוך להקלה בעונש.

טז. בישיבה שהתקיימה בפנינו ביום 10.9.20 חזר הסגנור על נימוקי הערעור, ואילו ב"כ המדינה התנגדה ועמדה על החומרה הטמונה בمعنى העבירה בהם הורשע המערער ואשר עקב ביצועם גנבו מאות ק"ג של אבוקדו. כמו כן צינה, שבית משפט קמא העניק למערער הזדמנויות רבות, אך המערער לא השכיל לנצלן ואף לא שיתף פעולה. לפיכך עמדה ב"כ המדינה על כך שהוא על המערער לרצות את עונש המאסר שהוטל עליו בגין מתחמי סורג וברית, מה גם שלמערער עבר פלילי ואף הتسويים לגבייו היו שליליים. לטעמה של ב"כ המדינה, בגין עבירות מן הסוג שביצע המערער מטיילים בתו המשפטי 20 חודשים מאסר.

המערער עצמו פנה אלנו וצין, כי הוא מודע לחומרת העבירות שביצע וטען, כי הוא מעוניין לשקם את חייו והוסיף, שהוא משלם מחירותילדתו הקטנה, עובד באופן מסודר, ומעוניין לרצות את המאסר בעבודות שירות ולשקם את חייו, וביקש כי ניתן לו "ציאנס".

ב"כ המדינה התנגדה לאפשרות של הפנית המערער פעם נוספת למmono על בעבודות שירות והציבעה על הتسويים השליליים, על העבר הפלילי והוסיפה, כי העונש שהוטל על המערער מידתי.

יז. בהחלטה מאותו יום הופנה המערער למmono על בעבודות שירות שהتابקשה ליתן דעתו לשאלת האם ניתן לשbez את המערער בעבודות שירות לצורך ריצוי 8 חודשים המאסר. לאחר דחיה שנגרמה נוכחות הסגר עקב נגיף הקורונה, התקיים לumarur ריאיון התאמת אצל המmono על בעבודות שירות ביום 2.11.20 בחווית הדעת מיום 19.11.20 ציין, כי המערער התבקש להציג סיכום רפואיศาสตรן על מצבו הנפשי, אולם המערער לא הגיע מסקנה לכך.

בחווית דעתו הצבע המmono על בעבודות שירות על העדר יציבות רגשית אצל המערער, והוסיף, כי התנהלותו של המערער מול המmono על בעבודות השירות העידה על קושי בשמירה על גבולות וויסות רגשי וכן ציין בחווית הדעת שהumarur צריך סמים בלבד שuber טיפול גמילה. لكن נקבע בחווית הדעת, שהumarur יתקשה לעמוד בנדישת מmono.

יח. בישיבה נוספת שהתקיימה ביום 26.11.20 הציג הסגנור הערכה פסיכיאטרית של ד"ר רוזמן מיום 24.11.20, ולפיו מצבו הנפשי של המערער יציב עם טיפול תקין, אין צורך בטיפול רפואי פסיכיאטרי, והוא قادر לבצע עבודות שירות.

המערער עצמו טען בישיבה זו, שמאז גזר הדין בבית משפט קמा הוא נקי מסמים, מזה שלושה חודשים.

עתירת הסגנו היהת להפנות את המערער פעמי נספה למומנה על עבודות שירות לביקורת התאמתו לריצוי העונש על דרך עבודות שירות. ב"כ המדינה התנגדה וזרה על עמדתה לפיה עסקין בעבירות חמורות, וכי לערער עבר פלילי וכבר ריצה עונש מאסר בפועל. ב"כ המדינה הוסיפה, כי מן האמור בחומרה דעת המומנה עולה, כי התנהגותו אצל המומנה לא הייתה תקינה ואין סיבה להפנותו פעמי נספה, ומכל מקום, לטעםמה, ענישה של 8 חודשים מאסר בפועל בגין העבירות בהן הורשע המערער היא על הצד הנמור.

המערער חזר וטען, כי הוא אינו משתמש בסמים, וכי העבירות מושא כתוב-האישום בוצעו בשנת 2015, ומАЗ הוא עובד ומתרננס אקדמי נורטטיבי, ולכך אחריות על מעשיו.

בתום אותה ישיבה ניתנה החלטה לפיה הופנה המערער פעמי נספה למומנה על עבודות שירות וכן ניתנה הוראה להמציא למומנה את העתק ההערכתה הפסיכיאטרית של ד"ר רוזמן.

炽. בחומרה דעת המומנה מיום 9.12.20 נמצא המערער מתאים לעבודות שירות במוגבלות אם כי צוין, בה שהתנהגותו של המערער מעידה באופן ברור שיתקשה לעמוד בדרישות החוק. המערער הבטיח בראיון אצל המומנה שיעמוד בתנאי המוסגרת של עבודות השירות, יgive מיד' יום לעבודה, יעמוד בנדRESH ממנו, ויקבל את סמכות המudy. הגם שהמומנה מעריך שהמערער, כאמור כבר לעיל, מתקשה בשמריה על יציבות תפקודית במישורי חייו השונים וזקוק להתרבות טיפולית הוחלט לתת לערער הזדמנות לקבלן עבודות שירות.

炽. בדין שהתקיים בפנינו ביום 21.1.21 בקש הסגנו לאמץ את עמדת המומנה ואילו ב"כ המדינה חזרה על התנגדותה חרף העמדה החוביית של המומנה בחומרה דעתו ועמדו על ההשגות שפורטו בחומרה דעת המומנה באשר לסיכויו של המערער לעמוד בדרישות החוק והוסיפה, כי מלכתחילה ומדועיקרא מתנגדת המדינה בנسبות העניין לריצוי עונשו של המערער על דרך של עבודות שירות.

炽. לאחר שנטנו דעתנו לעבודות כתוב האישום בהן הודה המערער ועל פיהם הורשע, לגילוין הרישום הפלילי, לתסקיריו שירות המבחן שהוגשו לבית משפט קמा, לגזר דין של בית משפט קמा, להודיעת הערעור על נימוקיה, לחומרה דעתו של המומנה על עבודות שירות, לרבות הערכתו של הפסיכיאטר ד"ר רוזמן, ולטיעוניהם של ב"כ הצדדים (לרבות דברי המערער עצמו), בדיונים שהתקיימו בפנינו הגיעו לכל מסקנה, שדין הערעור להתקבל, ואנו מורים, כי המערער ריצה את 8 חודשים מאסר שגורע עליו בית משפט קמा על דרך של עבודות שירות.

炽. חומרת העבירות שבגינן הורשע המערער מדברת بعد עצמה, ותמצית הדברים מסוכמת בגזר הדין של בית משפט קמा, עמ' 55:

"עליה מונסיבות ביצוע העבירה בידי הנאשם כי הנאשם צריך לאחרים לצורך ביצוע עבירות גניבת תוצרת חוקלאית במתעניים שבבעלות מושב בית העמק, זאת לאחר תכנון מקדים, בשיטה אחידה ומודוקדקת לפרטיהם, תוך הסתייעות במכשירים ניידים ובמספר רכבים שבבעלות הנאשם והאחרים. הנאשם יחד עם האחרים צפתו על המתעניים, הסיגו גבול, גנבו תוצרת חוקלאית בהיקף נרחב של כ-2,512 ק"ג בסך הכל ומכוו את התוצרת הגנובה בסך 11,900 ₪....".

עוד נקבע בגזר הדין, כנסiba לchromra, שככל המעורבים פועלו בעצה אחת ושותפות מלאה ללא יצירת מעמדות ותפקידים שונים בין השותפים.

כג. נציין, כי לחובת המערער ניצבת העובדה של חובתו הרשעות קודמות (בgen אירועים שהתרחשו טרם ביצוע עבירות הגניבה החוקלאית), וכן הרשעה בעבירה אחת שבייצע המערער בשנת 2017, דהיינו, לאחר העבירות מושא הדיון כאן שבוצעו בשנת 2015. בgen העבירה משנה 2017 אף ריצה המערער 7 חודשים מאסר בפועל.

ארבע הרשעותיו הראשונות של המערער בבית המשפט לנוגע (מן השנים 2013-2012) הן gen אירועים, תקיפה סתם, מעשה סתום בקטין, היzik לרכוש בمزיד, והפרת הוראה חוקית. בשנת 2017 (דהיינו, לאחר העבירות מושא הדיון כאן) הורשע המערער בעבירות אירועים, היzik לרכוש במזיד והחזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית ונגזרו עליו 7 חודשים מאסר לריצוי בפועל.

עוד יש להביא בחשבון את חמישת תסקרים שירות המבחן כשהתמונה הכוללת העולה מהם היא העדר כל המלצה טיפולית מצד שירות המבחן, בין היתר, משומש שקיימת להערכת שירות המבחן התמכרות לסמים מצד המערער, והוא נתול כוחות אגו לגייס את עצמו להיליך שיקומי.

כד. לצד זאת, כנסiba לקולא, יש להביא בחשבון את העובדה שבמועד ביצוע העבירות gen הורשע המערער (אוקטובר 2015) היה המערער כבן 18.5 בלבד. בנוסף קיימת נסiba לקולא בכך שהמערער הודה בהזדמנות הראשונה ובכך חסך זמן שיפוטי ואת הצורך בהעתת עדים.

ראוי להוסיף שכבר בתסקיר הראשון מיום 4.9.18 ציין: "**אנו מתרשים מליקחת אחריות, כשהוא מבטא תחושות חרטה ואשמה כנים כלפי הפגיעה שגרם ועל התנהגותו פורצת הגבולות.**".

నeon עוד להביא בחשבון את נסיבות חייו הלא פשוטות של המערער כפי שתוארו בהרחבה בתסקיר שירות המבחן. ראוי גם ליתן את הדעת לעמדתו של בית משפט כמה שקיימות עונשו של המערער בתחום הענישה (8 חודשים מאסר) הושפעה מהעדר האפשרות להורות על ריצוי העונש בעבודות שירות (בהעדר חוות דעת ממונה הממליצה על כך). ואלה דברי בית משפט كما בעמ' 56 לפניו:

"עוד השפיעו על הכרעת נסיבותו האישיות שלא שוללות כאמור אופק שיקומי ולא סותמות את הגולל על פתח השיקום והחימם הנורמטיביים. בהינתן האמור מצאי לקבע עונשו של הנאשם בתחום המתחם. **קביעת עונשו בתחום המתחם הושפעה אף מהעדר האפשרות בנסיבותו של הנאשם לאפשר ריצוי המאסר בעבודות שירות**" (ההדגשה שלנו).

כה. ב"כ המדינה חזרה וטעה בפנינו, כי בגין עבירות מסווג זה מוטלת לפי הפסיקה עונשה של 20 חודשים מאסר בפועל, אך איןנו רואים צורך להיזיק לטענה זו משלא הוגש ערעור מטעם המדינה על קולת העונש.

נוסיף, שמעיון בגזר הדין של בית משפט קמא אף נקל להבין מה הייתה התוצאה אילו הייתה מונחת בפני חווות דעת של הממונה שלפיה יוכל המערער לרצות את עונשו על דרך עבודות שירות.

כו. באשר לאופן ריצוי עונש המאסר (האם אחורי סוג ובריח או בעבודות שירות), ראוי להפנות לгазר דין של בריאן מנדסני (להלן: "בריאן"), אף הוא בחור צער כmo גם המערער. בריאן היה אחד מבין המעורבים בפרישה והוא אחד משותפיו של המערער בששת מקרי גנבת האבוקדו כפי שפורטו בכתב האישום שהוגש כנגד המערער.

כעולה מגזר הדין שניתן ביום 22.9.19 ע"י כב' השופט י. טורס בת"פ (שלום קריות) 7-06-46048 הורשע בריאן בגין **11** הزادמניות שונות שפורטו בכתב האישום שהוגש כנגדו. ב-11 הزادמניות אלה נגנוו סה"כ כ-6,000 ק"ג אבוקדו כנגד תמורה כספית של כ-25,000 ל". בריאן נדון ל-3 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר מותנה בן 4 חודשים, העודה בפיקוח שירות המבחן במשך 18 חודשים ופיצוי למתלוון בסך 3,000 ל". נזכר אפוא, כי בעוד שהמעערער נטל חלק ב-6 אירועים נטל בריאן חלק ב-11 אירועים.

מעיון בגזר הדין בעניינו של בריאן עולה, כי לחובתו הרשעה קודמת מנת 2003 בעבירה סמים, וכי עשה שנים רבות שימוש במסוגים שונים. הוא שולב בטיפול במסגרת מרכז יומם, אך לאחר זמן קצר עזב אם כי המשיך להגיע לטיפול פרטני וקובוצתי ביחיד להתרכויות ושמר על ניקיון מסוימים. להערכת שירות המבחן, קיימים אצל בריאן סימנים ראשונים לשינוי ולכן המליך שירות המבחן על העדפת הפן השיקומי, ואילו לגבי המערער, כמו ציון כבר לעיל, נמנע שירות המבחן, מסיבות שפורטו בתסקרים, ממtan המלצה טיפולית.

כו. בעניין בריאן קבע בית המשפט, כי המסכת העברינית הייתה מתוכננת היטב תוך תעוזה רבה ותחום וכן נקבע, שבリアן נטל חלק פעיל בכל אחד מן האירועים וניכר כי הוא **מצבע דומיננטי ומשמעותי** וכי באירועים שבಗינם הורשע, נגנוו כ-6 טון אבוקדו בשווי העולה על 20,000 ל".

זכור, בששת המקרים בגין הורשע המערער נגנוו 2,512 ק"ג אבוקדו והתוצרת הגנובה נמכרה ב-11,900 ל".

חלילה לנו מלאה מועיט בחומרת מעשיו של המערער, אך בריו שחלקו של בריאן עולה בחומרתו על זה של עמוד 9

המערער שחרי בריאן הורשע בגין 11 מקרים, וכמות התוצאות שנגנבה באותו אירועים עלתה במעטה מפי שניים על פני 6 המקרים בהם היה מעורב המערער.

אכן, בוגד לערער, זולת הרשעה אחת בגין החזקת סמים לצריכה עצמית, לא היו לבריאן הרשותות נוספת שלחוות המערער מספר הרשותות קודמות ובכלל זה ריצה בשנת 2017 שבעה וחמשי מאסר בפועל, ובוגד לערער התגיס בריאן להיליך טיפול, ומכאן המלצה שירות המבחן על ענישה שיקומית לגבי בריאן.

הבדלים בין המערער לבין בריאן אשר מדברים לחובת המערער ברורים. בעוד שערער עבר פלילי, כאמור בගילוון הרישום הפלילי, כולל ריצוי עונש מאסר, עברו של בריאן אינם מכביד כלל, ובוגד שלגביו המערער נמנע שירות המבחן מהמלצת טיפולית, למחרת 5 התסקירים שהוגשו, הרי לגבי בריאן נקבע שהוא התגיס להיליך טיפול ושירות המבחן התרשם ממוטיבציה לשינוי.

יחד עם זאת, מעורבותו של בריאן בעבירות גנבת התוצאות החוקלאית מושא פרשיה זו עולה במידה רבה על זו של המערער. לגבי בריאן נקבע בגורר הדין שבעניינו שהוא נטל חלק פעיל בכל אחד מן האירועים (11 במספר) וניכר שהוא מבצע דומיננטי ומשמעותי. הכמות הכלולות של התוצאות החוקלאית שנגנבה ב-11 האירועים הנ"ל עמדה על כ-6 טון בשווי כספי של מעל 20,000 ₪.

בית המשפט בעניינו של בריאן הביא בחשבון בנוסף לגילו הצעיר גם את העובדה שבריאן חשף את העבירות ושאלמלא עשה כן לא היה מודיע זה מגע לידי המשטרה ומכאן הסדר הטיעון שהושג בעניינו של בריאן.

אכן ערים אנו וננתנו דעתנו היטב לכל אחד מן ההבדלים אשר בין בריאן לבין המערער (חלקים לחובת המערער וחלקם לחובת בריאן) ועודין איןנו סבורים שקיים בסיבות העניין הצדקה לפער הקים בענישה, כשל בריאן הוטלו 3 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות (עוונשים נלוויים) ואילו על המערער הוטלו 8 חודשים מאסר לריצוי בפועל אחורי סוג ובריח, ומה גם שמדובר הדין של בית משפט קמא עולה שקביעת עונשו של המערער בתחום מתחם הענישה והשפעה מהעדר האפשרות בנסיבותיו של המערער לאפשר את ריצוי המאסר על דרך עבודות שירות.

מאז ניתן גור דין של בית-משפט קמא, חלה תפנית בעניינו של המערער שחרי כiom קיימת חוות דעת של הממונה על עבודות שירות ולפיה יכול המערער לרצות את עונש המאסר על דרך של עבודות שירות, ولكن איןנו רואים מניעה מלהורות על כן.

ל. ב"כ המדינה הצביעה בדיון שהתקיים בפניו ביום 7.1.21 על הסתיגות שהובעה בחוות דעת הממונה באשר לאפשרותו המעשית של המערער לרצות את עונש המאסר על דרך של עבודות שירות נכון

הकשי של המערער לשמר על דרישות החוק, מה גם שלמערער קשי בקבלת סמכות, שמירה על גבולות, תוקפנות, ושימוש בסמים.

אנו דוחים את טענתה זו של ב"כ המדינה מכל וכל. אילו סבר הממונה שאין מקום לשbez את המערער בעבודות שירות לא היה הוא מהסס מלכתוב זאת מפורשות בחוות דעתו. בעניינו, פירט אمنם הממונה את התלבתו באשר לכשר עמידתו של המערער בדרישות החוק, בכל הנוגע לעמידה בתנאים ובכללים שיש לעמוד בהם לצורך ריצוי עונש מאסר בעבודות שירות, אך התוצאה הסופית בחוות דעתו של הממונה היא חיובית, תוך נוכחות ליתן למערער הזדמנות נאותה.

לכן, אין כל סיבה למנוע מן המערער לרצות את עונש המאסר על דרך של עבודות שירות, וככל שהמערער לא יצליח לנצל את ההזדמנויות שנתקرتה בדרכו לא יהא מנوس מכך שירצה את עונש המאסר מאחריו סורג ובריח.

לא. התוצאה מכל האמור היא שאנו מקבלים את ערעורו של המערער ומוראים שאת שמנת חודשי המאסר בפועל שהטייל בית משפט קמא על המערער ירצה הוא על דרך של עבודות שירות.

כל שאר חלקו גזר דין של בית משפט קמא עומדים בעינם ללא שינוי.

על המערער להתיצב בפני הממונה על עבודות שירות בתאריך **09.02.2021 ساعה 08:00** ביחידת עבודות שירות, מפקדת מחוז צפון, רח' הציונות 14 טבריה, לקליטה והצבה.

המערער מזהר בזאת שתנאי העסקה בעבודות שירות הם קפדיים ועליו לעמוד בכל התנאים והדרישות של מסגרת זו, לרבות הגעה יומ-יומית לעבודה, קבלת סמכותו של המעביר והענות לדרישותיו של המעביר. אם לא עומד המערער בכללי המסגרת אשר בעבודה, כמו גם בהוראות החוק והוראותיו של הממונה, עלול הדבר להוביל להפסקת ריצוי העונש על דרך של עבודות שירות וRICTSI יתרת תקופת המאסר מאחריו סורג ובריח.

ניתן היום, ח' שבט תשפ"א, 21 נואר 2021, במעמד הנוכחים.

**יגאל גריל, שופט עמידה
(אב"ד)**

**עפרה ורבנר, שופטת
אברהם בולוס, שופט**