



## עפ"ג 26421/02/16 - אמיר עליאן נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים  
לפני כב' השופט רפי כרמל, אב"ד  
כב' השופט כרמי מוסק  
כב' השופטת שירלי רנר  
עפ"ג 26421-02-16

המערער

בעניין: אמיר עליאן  
ע"י ב"כ עו"ד אריאל עטרי

נגד

מדינת ישראל  
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

המשיבה

פסק דין

ערעור על גזר דינו של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופטת דנה כהן לקח) מיום 29.12.15  
בת"פ 60476-05-13.

כללי

1. המערער הורשע על יסוד הודאתו בסחר בסם מסוכן (שתי עבירות) והספקת סם מסוכן. הוא נדון ל - 8 חודשי מאסר בפועל ושני מאסרים על תנאי. הערעור מופנה כנגד חומרת העונש.

2. המערער הועמד לדין ביחד עם שלושה אחרים. שלושה מתוך שמונת האישומים מתייחסים לנאשם. ואלה המעשים בה הורשע: בצהריי יום 6.11.12, המערער סיפק ונאשמים 2-3 מכרו לשוטר סמוי סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 98.01 גרם ברוטו תמורת 2,200 ₪. זאת לאחר תיאום מוקדם בין השוטר לנאשם 3, ולאחר שהמערער נהג ברכב, בו נסע גם נאשם 2, להביא את הסם, חזר למקום, הורה לשוטר לנסוע אחריו לתחנת דלק סמוכה, שם עבר לרכבו של השוטר ומסר לו את הסם. בצהריי יום 13.11.12 מכר המערער לשוטר סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 97.21 גרם נטו תמורת 2,100 ₪, לאחר שיומיים קודם לכן עם הגיע השוטר למקום עבודתו של המערער והציע לו

עמוד 1



האחרון לקנות ממנו את הסם שהוא קונה מנאשם 2 תמורת הנחה. ביום המכירה, נסע המערער ברכבו של השוטר ויחד איתו לג'בל מוכבר, תוך שהוא מכוון אותו לעבר היעד. במהלך הנסיעה מסר השוטר את הכסף למערער. בהגיעם למקום, ירד המערער לקנות את הסם, חזר לרכב, מסר את הסם לשוטר, והמשיך עימו בנסיעה. בצהריי יום 15.11.12 מכר המערער לשוטר סם מסוג חשיש במשל 44.24 גרם נטו תמורת סכום כסף סך 1,400 ₪, לאחר תיאום טלפוני. המערער נסע להביא את הסם בתמורה לכך שהשוטר ישלם לו 100 ₪ על הדלק. בשובו, מסר את הסם לשוטר בתמורה לסך של 1,200 ₪. בהמשך מסר השוטר למערער 200 ₪ נוספים עבור העסקה.

### טענות הצדדים

3. ב"כ המערער הדגיש כי המערער הינו צעיר בן 22 ללא עבר פלילי. המעשים הונעו על ידי סוכן מדיח במשך 9 ימים בלבד, שאלמלא הוא - לא היו נעשים. למערער לא היה כל ידע כיצד רוכשים סם. ולראיה, עם יציאת הסוכן מהתמונה - לא ביצע המערער, עד למעצרו חצי שנה לאחר מכן, כל עבירה. וכך גם בארבע השנים שחלפו מעת ביצוע העבירות. בכך, הוכיח המערער כי הוא שב לנהל אורח חיים נורמטיבי, המשלב לימודים ועבודה, ללא כל מגע עם העולם העברייני. הסנגור טען כי אין רלבנטיות לכמות הסם שנמכרה, שכן מדובר בכמות שביקש השוטר, ולפיכך אין לראות בכך נסיבה מחמירה. הסנגור הפנה לתסקיר החיובי של שירות המבחן, ועתר להטלת עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות. הוסיף כי המערער אמור היה להינשא, אולם חל עיכוב בתוכניתו נוכח מצבו. בנוסף, היו מעורבים נוספים אולם רק לגבי המערער באה בקשה לחילוט רכבו, ובסופו של דבר הוסכם כי ישלם 10,000 ₪ חלף החילוט. באה הפניה להחלטות שנטען כי הן עוסקות בנסיבות דומות, אולם נקבעו מתחמים קלים יותר, והוטלו עונשים קלים יותר. הובהר כי חלופה הזמן אינו קשור בנאשם.

ב"כ המשיבה השיבה כי אין מקום להתערב בגזר דינו של בית משפט קמא. בגזר הדין באה התייחסות לכל הנסבות אותן העלה הסנגור. באה הפניה לכך שבחלקים מסוימים גילה המערער פעילות ויוזמה והתנהל לא כמי שאינו מצוי בעולם הסמים. הנסיבות אינן מעידות על הדחה, והתקשרות טלפונית מצד הסוכן אינה בהכרח הופכת להדחה. לעניין חלופה הזמן נטען כי היו דחיות הקשורות בשלושה סנגורים שקדמו לסנגור הנוכחי, היו נאשמים נוספים ובכל מקרה נושא זה זכה להתייחסות ונלקח בחשבון על ידי בית משפט קמא. לסיכום, המתחם והעונש שנקבעו על ידי בית משפט קמא הנם מאוזנים ואין מקום לקבל הערעור.

### תסקיר שירות המבחן

4. מתסקיר שירות המבחן שנערך בעניינו של המערער עולה כי הינו כבן 22 שנים, רווק, מתגורר עם משפחתו בבית צפא שבירושלים, עובד כפועל בשוק. משפחתו תוארה כנורמטיבית, אחראית ומציבה גבולות עבורו. המערער סיים 12 שנות לימוד. ללא עבר פלילי. הודה בביצוע העבירות, אך טען כי לא פעל עבור תמורה כספית אלא בשל רצונו לסייע לשוטר, עמו התיידד והתקשה להסביר את מניעיו לביצוע העבירה. שירות המבחן התרשם כי למערער קושי בהצבת גבולות פנימיים והוא פעל מתוך חיפוש לרווח מהיר וריגוש. במסגרת הליך פלילי זה היה עצור כחודש, ולאחר מכן היה במעצר בית כארבעה חודשים ובהמשך הוקלו התנאים למעצר בית לילי. הוערך כי קיים סיכון נמוך לביצוע עבירות נוספות, שכן הוא מנהל אורח חיים נורמטיבי ואין לו דפוסי התנהגות עברייניים. הומלץ על הטלת עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות בנוסף לעונש מותנה מרתיע וצו מבחן.



## דין

5. דין הערעור להידחות.

לזכות המערער עומדת הודאתו במיוחס לו, שהביאה לחיסכון בזמן שיפוטי ולייעול ההליכים, האחריות שנטל על המעשים והחרטה שהביע, גילו הצעיר, העדר עבר פלילי, 4 השנים שחלפו מעת ביצוע העבירות בהן לא שב להסתבך בפלילים ותסקיר שירות המבחן החיובי בעניינו. מאידך, הודאתו של המערער באה בשלב מאוחר יחסית של ההליך ולאחר שנגזר דינם של הנאשמים האחרים. כמו כן, טענתו של הסנגור לביצוע העבירות כתוצאה מפעולתו של סוכן מדיח, המצדיקה הקלה בעונש, נדחתה באופן מפורט בגזר הדין, והנמקתו של בית משפט קמא מקובלת עלינו. ובכלל זה, המערער היה זה שהציע מיוזמתו לשוטר במפגש פנים מול פנים עמו, סם במחיר זול יותר, הוא לא סירב למכור לשוטר שפנה אליו, אלא ביקש ממנו לאסוף אותו בסיום יום העבודה, הוא בירר היכן ניתן לקנות את הסם, הוביל את השוטר לתחנת הסמים, מסר לשוטר את הסם וקיבל את התמורה הכספית לידיו. לחובת המערער נזקפת חומרת העבירות שביצע. כמו כן, המערער פעל בתמורה לבצע כסף, ומתסקיר שירות המבחן עולה כי הוא מתקשה להפנים את חומרת מעשיו ועמדתו ביחס לביצוע המעשים הנה מצמצמת. עוד יצוין כי עונשו תואם, באופן יחסי, את העונשים שהוטלו על הנאשמים האחרים שבכתב האישום. לפיכך, בנסיבות דנן, העונשים שקבע בית משפט קמא מקובלים עלינו ולא מצאנו מקום להתערב בהם.

אשר-על כן, הערעור נדחה.

המערער יתייצב לריצוי עונש המאסר ביום 30/10/6 עד השעה 10:00 בבית המעצר ניצן.

ניתן היום, כ"ד אלול תשע"ו, 27 ספטמבר 2016, במעמד ב"כ המערער, המערער וב"כ המשיבה.

שירלי רנר, שופטת

כרמי מוסק, שופט

רפי כרמל, שופט  
אב"ד